

Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115503054>

Lacking various issues.

CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS
DELEGATION DU CANADA
AUX NATIONS UNIES



CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
-C 55

24 Sept 1976.

Government
Publication

Press Release No. 12

Visit to the United Nations by the
Secretary of State for External Affairs,
the Honourable Donald C. Jamieson -
September 28 to October 1st, 1976 -
and Composition of the Canadian
Delegation to the XXXIst Regular
Session of the United Nations General
Assembly.

Communiqué de Presse N° 12

Visite du Secrétaire d'Etat aux
Affaires extérieures, l'Honorable
Donald C. Jamieson, aux Nations Unies -
du 28 septembre au 1er octobre 1976 -
et composition de la Délégation
du Canada, à la XXXIe Session régulière
de l'Assemblée générale des Nations Unies.

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

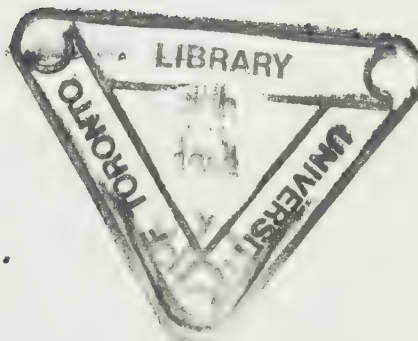
**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

The Secretary of State for External Affairs, the Honourable Donald C. Jamieson, will address the XXXIst Session of the United Nations General Assembly in the morning of Wednesday, September 29. Mr. Jamieson was appointed to the position of Secretary of State for External Affairs on September 15, 1976, and previously held the following Cabinet positions: Minister of Defence Production, Minister of Transport, Minister of Regional Economic Expansion and Minister of Industry, Trade and Commerce. A biographical sketch of Mr. Jamieson is attached.

Mr. Jamieson will arrive in New York late in the evening of Tuesday, September 28, and leave in the afternoon of Friday, October 1st. During his visit, Mr. Jamieson will meet with a number of Foreign Ministers who have come to New York to address the General Assembly. He will also meet with the Secretary General of the United Nations, Mr. Kurt Waldheim, in the morning of Thursday, September 30.

Also attached, is the text of a press release issued by Mr. Jamieson on September 24, announcing the composition of the Canadian delegation to the XXXIst Regular Session of the United Nations General Assembly.

September 24, 1976



Le Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures, l'honorable Donald C. Jamieson, s'adressera à la XXXIe Session régulière de l'Assemblée générale des Nations Unies, le mercredi 29 septembre. M. Jamieson a été nommé Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures le 15 septembre 1976. Il avait auparavant détenu les portefeuilles suivants: ministre de la Production de la défense, ministre des Transports, ministre du Développement économique régional et ministre de l'Industrie et du Commerce. Une biographie de M. Jamieson est annexée à ce communiqué.

M. Jamieson arrivera à New York tard dans la soirée du mardi 28 septembre, et repartira dans l'après-midi du vendredi 1er octobre. Au cours de son séjour, M. Jamieson aura des entretiens avec plusieurs ministres des Affaires étrangères venus à New York pour prendre la parole devant l'Assemblée générale. Il rencontrera également le Secrétaire général des Nations Unies, M. Kurt Waldheim, dans la matinée du jeudi 30 septembre.

En annexe est reproduit le texte d'un communiqué de presse émis aujourd'hui par M. Jamieson annonçant la composition de la délégation du Canada à la XXXIe Session régulière de l'Assemblée générale des Nations Unies.

Le 24 septembre 1976

THE HONOURABLE DONALD C. JAMIESON
SECRETARY OF STATE FOR EXTERNAL AFFAIRS

Mr. Jamieson was born in 1921 at St. John's, Newfoundland, and received his education in that city.

In 1963, Mr. Jamieson served as a member of the committee established by the Federal Government to study various aspects of Canadian broadcasting. He completed a four-year term as President of the Canadian Association of Broadcasters in 1965. As a private broadcaster, he served on several of that industry's committees, including one dealing with the technical relations between the Canadian Broadcasting Corporation and its private affiliates.

As an adviser to the Board of Broadcast Governors, Mr. Jamieson served as a member of its Consultative Committee on Private Broadcasting.

Mr. Jamieson was first elected to the House of Commons in September 1966. As a private Member, he served on the House of Commons Committee for Broadcasting, Films and Assistance to the Arts. He was a member of the Parliamentary Standing Committees for Fisheries and for Transport and Communications.

In July 1968, Mr. Jamieson was appointed Minister of Defence Production. He was named Minister of Transport in May 1969. In November 1972, he became Minister of Regional Economic Expansion. He was appointed Minister of Industry, Trade and Commerce in September 1975. He became the Secretary of State for External Affairs in September 1976.

In 1966, Mr. Jamieson wrote "The Troubled Air", an analysis of Canadian broadcasting.

Mr. Jamieson is married to the former Barbara Oakley. They have a son and three daughters.

L'HONORABLE DONALD C. JAMIESON

SECRETAIRE D'ETAT AUX AFFAIRES EXTERIEURES

M. Jamieson est né en 1921 à Saint-Jean (Terre-Neuve) et a fait ses études dans cette ville.

En 1963, M. Jamieson a fait partie du comité établi par le Gouvernement fédéral pour étudier les divers aspects de la radiodiffusion canadienne. En 1965, il terminait un mandat de quatre ans au poste de président de l'Association canadienne des radiodiffuseurs. A titre de radiodiffuseur privé, il a été membre de plusieurs comités de radiodiffusion, y compris d'un comité d'étude sur les relations techniques entre la Société Radio-Canada et les postes privés qui y sont affiliés.

Conseiller auprès du Bureau des gouverneurs de la radiodiffusion, M. Jamieson a été membre du Comité consultatif de cet organisme sur la radiodiffusion privée.

M. Jamieson a été élu pour la première fois à la Chambre des Communes en septembre 1966. Il a fait partie, à titre de député, du Comité de la radiodiffusion, du cinéma et de l'assistance aux arts, ainsi que des Comités parlementaires permanents des pêcheries et des transports et communications.

En juillet 1968, il a été nommé Ministre de la Production de la défense, en mai 1969, Ministre des Transports, en novembre 1972, Ministre de l'Expansion économique régionale, en septembre 1975, Ministre de l'Industrie et du Commerce, pour devenir Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures en septembre 1976.

En 1966, M. Jamieson a publié une analyse des problèmes de la radiodiffusion canadienne intitulée: "The Troubled Air".

Il a épousé Mlle Barbara Oakley et ils ont un fils et trois filles.

The Secretary of State for External Affairs, the Honourable Donald C. Jamieson, announced today the composition of the Canadian Delegation to the 31st Regular Session of the United Nations General Assembly, which convened at United Nations Headquarters, New York, on Tuesday, September 21. Mr. Jamieson will be the Chairman of the Delegation. The other members will be:

| | |
|--------------------|---|
| Mr. William Barton | Ambassador and Permanent Representative to the United Nations, New York |
|--------------------|---|

Parliamentary Secretary to the Secretary of State for External Affairs.

The Honourable R.D. Stanbury Member of Parliament

| | |
|----------------------|----------------------|
| Mr. Charles Lapointe | Member of Parliament |
|----------------------|----------------------|

| | |
|---------------|---|
| Mr. Harry Jay | Ambassador and Permanent Representative of Canada to the Office of the United Nations, Geneva |
|---------------|---|

| | |
|-------------------|--|
| Miss Sylva Gelber | Special Adviser to the Deputy Minister of Labour |
|-------------------|--|

| | |
|--------------------|---|
| Mr. Geoffrey Bruce | Deputy Permanent Representative and Minister, Permanent Mission of Canada to the United Nations, New York |
|--------------------|---|

| | |
|--------------------|---------------------------------|
| Mr. Jacques Gignac | Ambassador of Canada to Tunisia |
|--------------------|---------------------------------|

| | |
|---------------------------|---|
| Mr. Maurice D. Copithorne | Director General, Bureau of Legal Affairs, Department of External Affairs |
|---------------------------|---|

Advisers will be provided by the Department of External Affairs and by other Departments as required.

Le Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures, l'Honorable Donald C. Jamieson, annonce la composition de la délégation du Canada à la XXXIe session régulière de l'Assemblée générale des Nations Unies qui s'est ouverte au siège de l'Organisation à New York, le 21 septembre dernier. M. Jamieson présidera la délégation. Les autres membres seront:

| | |
|--|--|
| M. William Barton | Ambassadeur et Représentant permanent du Canada près l'Organisation des Nations Unies, New York |
| Secrétaire parlementaire du Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures | |
| L'Honorable R.D. Stanbury | Député |
| M. Charles Lapointe | Député |
| M. Harry Jay | Ambassadeur et Représentant permanent du Canada près l'Organisation des Nations Unies, Genève |
| Mlle Sylva Gelber | Conseiller spécial auprès du Sous-Ministre du Travail |
| M. Geoffrey Bruce | Représentant permanent adjoint et Ministre, Mission permanente du Canada près l'Organisation des Nations Unies, New York |
| M. Jacques Gignac | Ambassadeur du Canada en Tunisie |
| M. Maurice D. Copithorne | Directeur général Bureau des Affaires juridiques Ministère des Affaires extérieures |

Des conseillers seront désignés par le Ministère des Affaires extérieures et par d'autres Ministères selon les besoins

11 Oct 76



CANADA

CA1
EA 75
-C 5E

Gouvernement
Public

Communique

Press Release No. 13

Visit of Canadian Members of
Parliament to the United Nations

Communiqué de Presse N° 13

Visite de parlementaires canadiens aux
Nations Unies

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

)

The Ambassador and Permanent Representative of Canada to the United Nations, Mr. William H. Barton, today announced that four Canadian Members of Parliament, Messrs. Frank Hamilton, Andy Hogan, Frank Philbrooke and William Skoreyko, will be in New York from October 11 to 15. During this period, they will be observers on the Canadian Delegation to the XXXIst Session of the United Nations General Assembly and will participate in a full range of Plenary and Committee meetings with a view to familiarizing themselves with the operations of the Organization and Canada's participation in it.

Biographies of Messrs. Hamilton, Hogan, Philbrooke and Skoreyko are attached.

For further information, contact André Ménard or Robert R. Fowler, 751-5600.

October 11, 1976

L'Ambassadeur et Représentant permanent du Canada auprès de l'Organisation des Nations Unies, M. William H. Barton, a annoncé aujourd'hui la visite de quatre parlementaires canadiens, MM. Frank Hamilton, Andy Hogan, Frank Philbrooke et William Skoreyko, qui séjourneront à New York du 11 au 15 octobre. Pendant cette période, ils agiront en tant qu'observateurs auprès de la Délégation du Canada à la XXXIe Session de l'Assemblée générale des Nations Unies et participeront aux réunions de l'Assemblée générale et des Commissions en vue de se familiariser avec les travaux de l'Organisation et afin de mieux comprendre le rôle du Canada au sein de cette dernière.

Vous trouverez en annexe une biographie de MM. Hamilton, Hogan, Philbrooke et Skoreyko.

Pour renseignements supplémentaires: André Ménard ou Robert R. Fowler, 751-5600.

Le 11 octobre 1976

HAMILTON, Frank Fletcher

(Swift Current-Maple Creek). Born April 3, 1921 at Mazenod, Saskatchewan. Son of William Craig Hamilton (deceased) and Emily Margaret Clay. Educated at Ford County School, Mazenod High School and University of Saskatchewan. Married May 20, 1972 to Wanda Fern, daughter of Howard Jones of Yellowgrass, Saskatchewan. Two children by previous marriage: Ian Craig and Judith Isobel. A farmer. Served RCAF 1940-1951. (DFC, DFM, CD). Member: Legion, Masonic. Chief Commissioner, Board of Grain Commissioners for Canada, 1962-1970. First elected to House of Commons general election 1972. Re-elected general election 1974. Religion: United Church.

Party Politics: Progressive Conservative.

HAMILTON, Frank Fletcher

Représentant de Swift Current-Maple Creek. Né le 3 avril 1921 à Mazenod en Saskatchewan. Fils de William Craig Hamilton (décédé) et d'Emily Margaret Clay. Il poursuit ses études à la Ford County School, à l'école secondaire Mazenod et à l'université de Saskatchewan. Il a épousé Wanda Fern, fille de Howard Jones de Yellowgrass en Saskatchewan le 20 mai 1972. Il a deux enfants d'un mariage précédent: Ian Craig et Judith Isobel. M. Hamilton est agriculteur. Il a servi dans l'aviation royale du Canada de 1940 à 1951. (DFC, DFM, CD). Membre de la Légion canadienne et du Temple maçonnique. Il fut commissaire en chef à la direction générale de la commercialisation des grains du Canada de 1962 à 1970. Il fut élu pour la première fois à la Chambre des communes lors des élections générales de 1972. Il fut ré-élu lors des élections générales de 1974. Religion: Eglise unie.

Parti politique: Progressiste-conservateur.

HOGAN, Rev. Andrew, M.A., M.A.

(Cape Breton-East Richmond). Born October 28, 1923 at Glace Bay, Nova Scotia. Son of Andrew Hogan and Mary MacNeil, Educated at St. Francis Xavier, Antigonish, Nova Scotia, St. Lories University and Boston University. A professor. First elected to House of Commons general election 1974. Religion: Catholic.

Party politics: New Democratic Party.

Révérénd Andrew Hogan

Représentant de Cape Breton-Est Richmond.
Né le 28 octobre 1923 à Glace Bay, en Nouvelle-Ecosse.
Fils de Andrew Hogan et Mary MacNeil. Il poursuivit ses études à l'université Saint-François Xavier, Antigonish en Nouvelle-Ecosse, à l'université de St. Lories et à l'université de Boston. M. Hogan est professeur. Il fut élu pour la première fois à la Chambre des communes lors des élections générales de 1974. Religion: Catholique.

Parti politique: Nouveau parti démocratique.

PHILBROOK, Frank A. M.D.

(Halton) Born November 9, 1931 at Toronto, Ontario. Son of Cyril William Philbrook and Emily May Rodger. Educated at Port Credit Elementary School and University of Toronto. Married November 30, 1956 to Mary Kathleen, daughter of A. Dudley Hitchcox of Oakville, Ontario. Three children: Marie-Helene, Catherine and Jacqueline. First elected to House of Commons in general election 1974. Religion: Anglican.

Party politics: Liberal

Docteur Frank A. PHILBROOK

Député de Halton. Né le 9 novembre 1931 à Toronto en Ontario. Fils de Cyril William Philbrook et d'Emily May Rodger. Il poursuivit ses études à l'école élémentaire de Port Crédit et à l'université de Toronto. Il épousa, le 30 novembre 1956, Mary Kathleen, fille de A. Dudley Hitchcox de Oakville en Ontario. Ils ont trois enfants: Marie-Hélène, Catherine et Jacqueline. Il fut élu pour la première fois à la Chambre des communes lors des élections générales de 1974. Religion: Anglicane.

Parti politique: Libéral.

SKOREYKO, William

(Edmonton East). Born December 8, 1922 at Edmonton, Alberta. Son of Michel Skoreyko and Mrs. Helen Skoreyko, both Ukrainians. Educated at Edmonton, Alberta, and Senlac, Saskatchewan. Degree in business management. Married November 19, 1949 to Helen Martha, daughter of Henry and Anna Dewald of Creston, B.C. Children: Alan, Robert, Dale and Kenneth. Norwood Legion, Edmonton, Ukrainian Professional Business Men's Association, Edmonton East Business Men's Association. First elected to House of Commons general election 1958. Re-elected general election 1962, 1963, 1965, 1968, 1972 and 1974. Chairman 1962 NATO Parliamentarians Delegation to Paris. Religion: Greek Orthodox.

Party politics: Progressive Conservative.

William SKOREYKO

Représentant d'Edmonton-Est. Né le 8 décembre 1922 à Edmonton en Alberta. Fils de Michael Skoreyko et Mme Helen Skoreyko, tous deux Ukrainiens. Il poursuit ses études à Edmonton en Alberta et à Senlac en Saskatchewan. Il est détenteur d'un diplôme en administration des affaires. Il épousa Helen Martha le 19 novembre 1949, fille de Henry et Anna Dewald de Creston, en Colombie Britannique. Ils ont quatre enfants: Alan, Robert, Dale et Kenneth. Il est membre de la Légion canadienne, section de Norwood à Edmonton, de l'association des professionnels ukrainiens d'Edmonton et de l'association des hommes d'affaires d'Edmonton-Est. Il fut élu pour la première fois à la Chambre des communes lors des élections générales de 1958. Il fut ré-élu lors des élections générales de 1962, 1963, 1965, 1968, 1972 et 1974. Il fut président en 1962 de la délégation des parlementaires canadiens à l'OTAN à Paris. Religion: Grecque orthodoxe.

Parti politique: Progressiste-conservateur.





CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
-C 55

Gouvernement
Publication

Press Release No. 16

Statement made by the Honourable Robert Stanbury, P.C., M.P.,
in the Special Political Committee on the Report of the
United Nations Scientific Committee on the Effects of
Atomic Radiation,
Tuesday, October 19, 1976.

Communiqué de presse n° 16

Déclaration faite par l'honorable Robert Stanbury, C.P., député,
devant la Commission politique spéciale chargée d'étudier le
rapport du Comité scientifique des Nations Unies pour
l'étude des effets des rayonnements ionisants,
le mardi 19 octobre 1976.

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Mr. Chairman,

On this first occasion that I have had to speak in this Committee, I should like to express the Canadian Delegation's congratulations to you and the other newly-elected members of the bureau, and to express our confidence that the Committee will benefit greatly from your guidance.

Canada is pleased to co-sponsor the resolution introduced by the distinguished representative of Australia, providing for the continuing activity of the UN Scientific Committee on the Effects of Atomic Radiation (UNSCEAR). We have participated in the work of the Committee since it was established in 1955 and have served a term as its Chairman. The work of the Committee has always been characterized by a high degree of scientific professionalism, and we consider it to be one of the best available sources of data on radiation biology and environmental pollution. We should like to congratulate the outgoing officers of the Committee on their accomplishments and welcome those who have just been elected.

The world today is characterized by ever expanding applications of nuclear technology. Mankind has stepped across the threshold of the nuclear age but we are not yet clear what awaits us beyond that threshold. We are like a child who has just discovered fire. He is aware that fire can warm him, but he does not completely grasp how it can cook

his meals and run his machines, neither can he see how it can burn him and its smoke choke him. UNSCEAR serves to educate us. It enables us not only to assess the immediate risks we run in every current application of nuclear and X-ray technology but also to determine what the resulting future levels of radiation will be years hence.

The Committee's reports on the environmental impact of atomic radiation exposed early and dramatically the fact now obvious to us all, that we are one world sharing a common environment. Identification of an action's long-range result, or "dose commitment", is a field which the Committee pioneered. This important technique has now been adopted by other environmental agencies to project future environmental impact. We are happy to note the close cooperation between the Committee and the United Nations Environment Programme.

The data received from the international community and analysed by UNSCEAR serves two very useful purposes. First, it provides us with an early warning system of any increase in radiation. No less important, it allows us to determine where an apprehended increase in radiation levels may not exist or may be of less significance than at first thought.

For all of these reasons, my Government considers that the work of the Committee in providing useful, objective and up-to-date data on the effects of nuclear radiations and X-rays is of great importance. We look forward to the comprehensive report scheduled to be made to the next session of the General Assembly, and we commend the Committee's work to the world scientific community.

The Canadian Government believes nothing must divert the international community from the essential objective of limiting nuclear technology to peaceful uses.

Canada places the highest priority on the need to achieve an effective treaty to ban all nuclear weapon testing and on the need to accompany all transfers of nuclear material, equipment and technology with the strictest possible safeguards against misuse.

We hope that the valuable work of UNSCEAR will contribute to a universal awareness of this need, not lull anyone into unfounded complacency.

Monsieur le Président,

J'aimerais d'abord profiter de cette première occasion qui m'est donnée de m'adresser à la Commission pour vous féliciter, ainsi que les autres membres récemment élus du bureau, et pour vous faire part de notre assurance que votre direction profitera grandement à la Commission.

Le Canada est heureux de co-parrainer la résolution présentée par le distingué délégué de l'Australie, qui vise à rendre permanente l'activité du Comité scientifique des Nations Unies pour l'étude des effets des rayonnements ionisants. Nous avons participé aux travaux du Comité depuis sa création en 1955 et en avons assumé la présidence pendant une session. Un haut degré de professionnalisme scientifique a toujours caractérisé le Comité qui, à notre avis, représente l'une des meilleurs sources de données sur la radiobiologie et la pollution de l'environnement. Nous aimerions féliciter les membres sortants du Comité pour leurs réalisations et souhaiter la bienvenue aux membres fraîchement élus.

Dans le monde d'aujourd'hui, le nombre des applications de la technologie nucléaire ne cesse d'augmenter. L'humanité a franchi le seuil de l'âge nucléaire, mais elle ne sait pas encore ce qui l'attend au-delà. Nous sommes comme l'enfant qui vient tout juste de découvrir le feu. Il sait que le feu peut le réchauffer, mais il ne comprend pas vraiment comment il peut servir à cuire ses aliments et à faire fonctionner ses machines, ni comment il peut le brûler et comment la fumée peut l'asphyxier. Le Comité scientifique

des Nations Unies pour l'étude des effets des rayonnements ionisants sert à nous sensibiliser. Il nous permet non seulement d'évaluer les risques immédiats de toutes les applications courantes de la technologie nucléaire ou des rayons X, mais aussi de déterminer les niveaux de radiation qu'elles engendreront dans les années à venir.

Les rapports du Comité sur les effets écologiques des rayonnements ionisants nous ont éveillés très tôt, et de façon dramatique, à une réalité qui nous apparaît évidente aujourd'hui: nous formons tous un seul monde et partageons un même environnement. La détermination du résultat à long terme d'une action, ou de la dose engagée, est un domaine où le Comité a fait oeuvre de pionnier. D'autres organismes exerçant leur action dans le domaine de l'environnement utilisent maintenant cette importante technique pour déterminer les effets futurs de certaines mesures sur l'environnement. Nous sommes heureux de constater qu'il existe une coopération étroite entre le Comité et le Programme des Nations Unies pour l'environnement.

Les données fournies par la communauté internationale et analysées par le Comité scientifique des Nations Unies pour l'étude des effets des rayonnements ionisants ont deux fonctions très utiles: d'abord, elles constituent un mécanisme d'alerte

anticipée en cas d'augmentation des rayonnements; ensuite, ce qui est non moins important, elles permettent de déterminer si la crainte d'une augmentation des niveaux de rayonnement est fondée ou, le cas échéant, si l'augmentation est moins importante qu'elle ne le paraît.

Notre gouvernement estime, pour toutes ces raisons, que les travaux du Comité sont très importants du fait qu'ils fournissent des données utiles, objectives et à jour sur les effets des rayonnements ionisants et des rayons X. Aussi attendons-nous avec impatience le rapport détaillé qui doit être présenté par le Comité à la prochaine session de l'Assemblée générale, et nous le désignons à l'attention de la communauté internationale.

Le gouvernement canadien est d'avis que rien ne doit détourner la communauté internationale de ses objectifs essentiels, à savoir restreindre l'utilisation de la technologie nucléaire à des fins exclusivement pacifiques et minimiser les risques qu'elle comporte.

Le Canada attache une grande importance à la nécessité de parvenir à un traité effectif sur l'interdiction complète des essais d'armes nucléaire et à la nécessité d'accompagner tout transfert d'équipement et de technologie nucléaires des garanties les plus rigoureuses possibles contre l'usage abusif dont on pourrait en faire.

Nous espérons que les précieux travaux du Comité scientifique des Nations Unies pour l'étude des rayonnements ionisants contribueront à susciter une prise de conscience universelle de ce besoin et qu'ils n'amèneront personne à se complaire dans une satisfaction injustifiée.

25 Oct 1966



CANADA

CA1
EA 75
-C 55

Gouvernement
Public

**Comm
muni
qu
é**

Press Release No. 19

Visit of Canadian Members of
Parliament to the United Nations

Communiqué de Presse n° 19

Visite de parlementaires canadiens
aux Nations Unies

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

The Ambassador and Permanent Representative of Canada to the United Nations, Mr. William H. Barton, today announced that three Canadian Members of Parliament, Messrs. Herb Breau, Rosaire Gendron and Douglas Roche, will be in New York from Octob 25 to 29. During this period, they will be observers on the Canadian Delegation to the XXXIst Session of the United Nations General Assembly and will participate in a full range of Plenary and Committee meetings with a view to familiarizing themselves with the operations of the Organization and Canada's participation in it.

Biographies of Messrs. Breau, Gendron and Roche are attached.

For further information, contact André Ménard or Robert R. Fowler, 751-5600.

October 25, 1976

L'Ambassadeur et Représentant permanent du Canada auprès de l'Organisation des Nations Unies, M. William H. Barton, a annoncé aujourd'hui la visite de trois parlementaires canadiens, MM. Herb Breau, Rosaire Gendron et Douglas Roche, qui séjourneront à New York du 25 au 29 octobre. Pendant cette période, ils agiront en tant qu'observateurs auprès de la Délégation du Canada à la XXXIe Session de l'Assemblée générale des Nations Unies et participeront aux réunions de l'Assemblée générale et des Commissions en vue de se familiariser avec les travaux de l'Organisation et afin de mieux comprendre le rôle du Canada au sein de cette dernière.

Vous trouverez en annexe une biographie de MM. Breau, Gendron et Roche.

Pour renseignements supplémentaires: André Ménard ou Robert R. Fowler, 751-5600.

Le 25 octobre 1976

BREAU, Herb, B.Sc.C., député de Gloucester.

Monsieur Breau est né en 1944 à Haut Sheila (Nouveau-Brunswick). Il fit ses études à l'école secondaire de Haut Sheila, à l'Université Saint-Joseph de Memramcook et à l'Université de Moncton. Monsieur Breau est marié et a deux enfants. Membre de l'Association des parlementaires de l'OTAN et de l'Association des parlementaires de langue française. Monsieur Breau fut élu pour la première fois à la Chambre des communes lors des élections générales de 1968. Il fut réélu lors des élections générales de 1972 et de 1974. En 1972, il fut secrétaire parlementaire du ministre de l'Industrie et du Commerce et au mois de janvier 1974, il fut nommé secrétaire parlementaire du ministre de l'Energie, des Mines et Ressources. Il fut secrétaire parlementaire du Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures en septembre 1974. Parti politique: Libéral.

BREAU, Herb, B.Sc.C. (Gloucester)

Born December 5, 1944 at Haut Sheila, New Brunswick. Educated at Haut Sheila High School, St. Joseph University, Memramcook and . University of Moncton. Married, two children. Member of the NATO Parliamentary Association and the Association of French Speaking Parliamentaries. First elected to the House of Commons, 1968. Re-elected in 1972 and 1974. Parliamentary Secretary to the Minister of Industry, Trade and Commerce, 1972. Appointed Parliamentary Secretary to the Minister of Energy, Mines and Resources, January, 1974, and to the Secretary of State for External Affairs, September, 1974. Party politics: Liberal.

GENDRON, Rosaire, B.A., M.S.C., R.I.A., Adm.
député de Rivière-du-Loup-Témiscouata

Monsieur Gendron est né en 1920 à Saint-François Xavier de Rivière-du-Loup (Québec). Il fit ses études au Collège Saint-François Xavier de Rivière-du-Loup, à Sainte-Anne de la Pocatière, à Saint-Victor et à Lévis, et finalement à l'Université Laval de Québec. Il est marié et a huit enfants. Candidat défait lors des élections générales de 1962, Monsieur Gendron fut élu pour la première fois à la Chambre des communes en 1963. Il fut réélu lors des élections générales de 1965, 1968, 1972 et 1974. Il fut nommé secrétaire parlementaire du ministre de la Main-d'oeuvre et de l'Immigration en octobre 1969. Il fut membre de la délégation canadienne à l'OTAN, à Paris, en 1963 et en 1964, de même qu'à l'Union interparlementaire à La Haye en 1970, à Bucarest en 1971, à Abidjan en 1973, à Genève en 1973, de nouveau à Bucarest en 1974 et à Tokyo en 1974. Parti politique: Libéral.

GENDRON, Rosaire, B.A., M.S.C., R.I.A., P. Adm

(Riviere-du-Loup-Temiscouata). Born October 19, 1920 at Saint-Francois Xavier de Riviere-du-Loup, Quebec. Educated at St. Francois Xavier College, Riviere-du-Loup, Ste. Anne de la Pocatiere, St. Victor and Levis and Laval University. Married, eight children. Candidate general elections 1962 and defeated. First elected to House of Commons general election 1963. Re-elected general election 1965, 1968, 1972 and 1974. Appointed Parliamentary Secretary to Minister of National Health and Welfare in 1968, and to Minister of Manpower and Immigration, October 1969. Member of NATO Delegation, Paris 1963-64 and Inter-Parliamentary Union The Hague, 1970, Bucharest, 1971, Abidjan, 1973, Geneva, 1973, Bucharest, 1974, Tokyo, 1974. Party politics: Liberal.

ROCHE, Douglas James, député d'Edmonton-Strathcona

Monsieur Roche est né en 1929 à Montréal (Québec). Il fit ses études à l'école secondaire Saint-Patrick, au collège Saint-Patrick et au New York School of Visual Arts. Monsieur Roche est marié et père de cinq enfants. Il est l'auteur des ouvrages suivants: The Catholic Revolution, publié en 1968; Man to Man, publié en 1969 et It's a New World, publié en 1970. Il fut élu à la Chambre des communes pour la première fois lors des élections générales de 1972. Monsieur Roche fut réélu lors des élections générales de 1974. Parti politique: Progressiste conservateur.

ROCHE, Douglas James, B.A. (Edmonton-Strathcona)

Born June 14, 1929 in Montreal (Quebec). Educated at St. Patrick's High School, St. Patrick's College and New York School of Visual Arts. Married, five children. Author: The Catholic Revolution, 1968; Man to Man, 1969; It's a New World, 1970. First elected to the House of Commons general elections, 1972. Re-elected in the general elections of 1974. Party politics: Progressive Conservative.



CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
EC 55

Press Release No. 20

Message from the Secretary of State
for External Affairs of Canada, the
Honourable Donald C. Jamieson, to the
Secretary-General of the United Nations,
Mr. Kurt Waldheim, on the occasion of
United Nations Day - October 24, 1976

Communiqué de Presse N° 20

Message du Secrétaire d'Etat aux
Affaires extérieures du Canada,
l'Honorable Donald C. Jamieson,
au Secrétaire général des Nations
Unies, M. Kurt Waldheim, à l'occasion
de la Journée des Nations Unies -
le 24 octobre 1976

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

My dear Secretary-General,

On behalf of the Government and people of Canada, I wish to convey to you, and all the staff members of the United Nations and its affiliated organizations, our warmest wishes on the occasion of the thirty-first anniversary of the founding of the United Nations. I would particularly like to express to you our pleasure at having as Secretary-General someone of your experience, ability and humanity.

In the past year, the United Nations has taken significant steps in the areas of human rights, economic justice and human settlements.

The coming into force this year of the **Covenants** on Economic, Social and Cultural Rights and on Civil and Political Rights is a major step forward for the United Nations. These long-sought agreements on standards and principles of human rights must now be matched by an equal determination to apply them without discrimination. Canada, as a member of the Commission on Human Rights, will spare no effort in working for the full and effective implementation of the Covenants.

The decisions taken at UNCTAD IV mark an important stage in our common efforts to reduce disparities between developed and developing countries. To carry on dialogue in a world divided between wealth and poverty, better understanding and mutual confidence

are essential. The outcome of UNCTAD IV augurs well for such dialogue - which is now being continued at the Conference on International Economic Cooperation of which Canada is co-Chairman. The process of negotiation aimed at narrowing the gap between rich and poor is both permanent and complex. In the pursuit of a more equitable international economic system, Canada is prepared to commit its efforts and its resources.

The United Nations' commitment to improving the quality of life found further expression at the Habitat Conference in Vancouver, of which Canada had the honour of being host. At Habitat, enormous progress was made in improving the understanding of human settlements issues throughout the world. Important recommendations were adopted. Now these must be translated into national and international actions.

This has been a time of adjustment and occasional frustration for the United Nations. During a difficult period, these accomplishments have constituted concrete proof, not only of the validity of the principles embodied in the Charter, but also of the progress being made in their implementation.

I can assure you that Canada attaches importance to the work of the United Nations and will continue to be a loyal and constructive member.

Yours sincerely,

Don Jamieson

Monsieur le Secrétaire général,

Au nom du Gouvernement et du peuple canadiens, j'aimerais vous transmettre, ainsi qu'à tous les membres du personnel des Nations Unies et de ses institutions affiliées, nos meilleurs vœux à l'occasion du trente-et-unième anniversaire de fondation des Nations Unies. J'aimerais particulièrement vous dire combien nous sommes heureux que le Secrétaire général soit une personne aussi expérimentée, compétente et humaine que vous.

L'an dernier, les Nations Unies ont pris d'importantes mesures au chapitre des droits de l'homme, de la justice économique et des établissements humains.

L'entrée en vigueur, cette année, du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels et du Pacte international relatif aux droits civils et politiques constitue un véritable pas en avant pour les Nations Unies. Ces accords, depuis longtemps recherchés, sur les normes et les principes relatifs aux droits de l'homme doivent maintenant se doubler d'une détermination aussi ferme de les appliquer sans discrimination. En sa qualité de membre de la Commission des droits de l'homme, le Canada mettra tout en oeuvre pour que ces pactes soient appliqués intégralement et effectivement.

Les décisions prises à la CNUCED IV marquent une importante étape dans nos efforts communs en vue de réduire les disparités entre pays industrialisés et pays en développement. Pour la poursuite du dialogue dans un monde divisé entre riches et pauvres, une meilleure compréhension et une confiance mutuelle sont indispensables. Les résultats de la CNUCED IV sont de bon

augure pour le dialogue qui se poursuit actuellement à la Conférence sur la coopération économique internationale dont le Canada assure la co-présidence. Le processus de négociation destiné à réduire le fossé entre riches et pauvres est à la fois permanent et complexe. Le Canada est disposé à contribuer, par ses efforts et ses ressources, à la recherche d'un système économique international plus équitable.

L'engagement des Nations Unies à améliorer la qualité de la vie a été réaffirmé lors de la Conférence Habitat dont le Canada a eu l'honneur d'être le pays hôte. A Vancouver, d'immenses progrès ont été réalisés en ce qui a trait à l'amélioration, partout dans le monde, de la perception des questions touchant les établissements humains. D'importantes recommandations ont été adoptées. Il reste maintenant aux pays et à la communauté internationale à la traduire en actes.

Les Nations Unies viennent de vivre une période de rajustement et, à certains moments, de frustration. En cette période difficile, ces réalisations ont constitué une preuve tangible, non seulement de la valeur des principes contenus dans la Charte, mais aussi des progrès réalisés au chapitre de leur mise en oeuvre.

Je puis vous assurer que le Canada attache beaucoup d'importance aux travaux des Nations Unies et qu'il continuera d'en être un membre loyal et constructif.

Veillez agréer, Monsieur le Secrétaire général, les assurances de ma très haute considération.

Don Jamieson





CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
EC 55

Government
Publication

Press Release No. 21

HABITAT: Conference on Human Settlements

Text of the Honourable Barnett Jerome
Danson, Minister of State for Urban
Affairs, before the Second Committee
of the United Nations, at 3:00 P.M.,
Monday October 25, 1976 (?)

Check against delivery

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Mr. President, Distinguished Delegates,

It was a privilege for me as Canada's Minister of State for Urban Affairs to have served as President of the Habitat Conference in Vancouver. I am pleased to be here to participate in the work of this Committee. Before I begin the substance of my remarks, however, I would like to pay tribute to Senor Enrique Penalosa and his colleagues, who have been the major support and guiding spirits of Habitat. Their devotion to the improvement of the human condition is well known by those in this Chamber. Senor Penalosa's return to his own country marks the end of a distinct and distinguished period in the social development of our world community.

I should also like to express my personal regrets to the family and friends of Duccio Turin who died tragically in an auto accident last July. On behalf of the Canadian Government and the people of Canada, I extend our profound sympathy.

Distinguished delegates, before you now rest the resolutions passed by Habitat, the United Nations Conference on Human Settlements - important resolutions - that commit to paper principles dealing with human settlements. The fact that these resolutions were worked out in my country - Canada - is a source of pride to me and to all Canadians. As you know, we are a country in change. We are a young country in terms of rapid urban growth and are currently struggling to digest the social and economic upheaval that is partner and mate to urbanization.

At the same time we are an ancient land, drawing our roots from native civilizations that settled and prospered in the dim memory of time. Because of the disparity and diversity of races and cultures within the vastness of Canada, the inaccessibility of northern reaches and the adversity of climate, we are often brothers with the third world nations in terms of human settlements.

Habitat has been a stimulating experience for Canadians - stimulating because many of the problems discussed affect us in the broadest sense.

We are, after all, not only producers of technology affecting human settlements but also both beneficiary and victim. Where once the word ecology was known only by academics and where, in times past, the social implications of our common tenancy of this world were of little concern to the vast majority of its people. We are now awakening to our shared responsibility.

But recognizing a moral obligation and letting our actions be guided by that obligation are elements as different as oil and water. It is my hope that the path identified by Habitat will be followed, that we take those first steps that mark the beginning of this long journey and that we will not falter nor be deterred.

Habitat, because of its focus, has become a crucial element in terms of human settlements and when I speak of human settlements I mean that in the broadest sense.

The fact that the nations of the world should agree to turn their collective attention to the conditions of human settlements is a watershed in the history of our life on this earth. It is my belief that shelter is a collective responsibility. Collective in terms of the relationships between Government and man, Government and Government and man and man. No single partner bears the full weight. Each has his own share of responsibility.

As I see it - as I define the delicate partnership between Government and the individual - Governments, both singly and collectively, must strive to provide the elements that promote adequate shelter.

It is our job to create the elements of tenure for the individual - and those elements will differ from nation to nation, from place to place.

In some nations this will mean the simple basics of human settlement; first water, a cornerstone of life in any community, and then an adequate system for the disposal of wastes. As simple as those two goals may seem to some individuals and, even to some Governments, they are of critical importance to many of us.

It is difficult for citizens of industrialized nations to envision settlements without water supply or sewage disposal systems. It is a thought as foreign to them as the experience of true poverty.

If Habitat achieved any single function I believe that it served to enlighten the world about the true condition of human settlements on this planet.

Habitat was a catalyst for discussion and decision-making on both an international and national level. It follows in the best traditions of this body and dealt with an area of basic concern to every member of this United Nations. Now, however, we are faced with the problem of how best to implement and utilize the benefits of Habitat. It is my earnest wish that the advances we have made should not be left to wither on the vines of indifference.

The nations of the world must individually and collectively develop effective programs to improve the human condition. Like the members of a far flung family we must rally in mutual support, lending each other both the benefits of our individual experiences and the strength that always accompanies the recognition of bonds of the heart.

We can look with satisfaction on the quick response of the regional economic commissions of Europe and Latin American, which have already convened meetings to discuss Habitat follow-up action and have advanced proposals for regional cooperation on human settlement problems. We look forward to similar meetings in the other regions and to other world conferences which will deal with issues raised at Habitat.

The United Nations world water conference to be held in Argentina in March is a prime example. As you know, it will give effective consideration to the problems of potable water. If it can develop an international programme ensuring drinkable water in all communities of the world by 1990, it will be an important step in achieving this objective established by Governments at Habitat.

There can be no greater goal for mankind than improving the condition of his fellow man and there can be no greater achievement for man than having made a contribution to mankind.

But how best to implement the lessons learned at Habitat?

Shortly, a proposed general resolution on the report of the Habitat Conference will be tabled in this Committee. We very much hope that this general resolution will be adopted by member states in the spirit of consensus which we believe is appropriate to a text concerned with human problems of the dimension of those discussed at Habitat. This general resolution has been drafted with such a consensus in mind.

A draft resolution on post-Habitat use of audio-visual material will also be tabled later. As you know, the audio-visual programme was a unique and important part of the preparations and proceedings of the Conference. We are indebted to the United Nations environment programme for the support it gave to the audio-visual programme and indeed for its support for and contribution to the Conference as a whole.

At the Conference, all countries agreed that the extensive audio-visual material represented an invaluable resource for education, training and public information on human settlements, and that steps should be taken to ensure their continued and active use after the Conference. The resolution to be tabled will propose the establishment of a United Nations audio-visual information centre to serve these purposes.

On the institutional question, as has been the case for previous conferences, the institutional follow-up to Habitat should reasonably be the subject of a separate resolution. There was detailed and thorough discussion at Vancouver on the question of global and regional mechanisms and institutions for human settlements. These discussions yielded a draft resolution which provides in our view an excellent framework for a decision at this Session of the General Assembly on the two remaining questions in section X of the draft, the questions of institutional link and location of the unit. It is important that a decision be taken on these two questions at this Session.

The momentum of Habitat must be maintained. It should not be allowed to slow. This resolution provides a way for the United Nations to respond to these human problems. A decision is also needed to demonstrate to those living in human settlements around the world that we are able and willing to respond quickly and effectively to their needs and concerns. Too often in the past, we have been accused as nations of failing to unite and to respond effectively to urgent needs. In the view of my Government, there is a need now for a strong and representative intergovernmental committee at the global level, served by a small but effective secretariat, and improved intergovernmental and secretariate arrangements at the regional level.

During this Session, we must demonstrate to those millions of men, women and children whose lives will be dramatically affected by this resolution that we, as a world community, are both able and willing, to respond to their needs, their concerns, their pleas for help.

There is nothing lonelier, there is nothing to fire bitterness more or to encourage withdrawal from the common community of man than an ignored call for help on behalf of those who make this call, I urge you, to act on this resolution and its spirit.

In conclusion, I can only stress once again the importance of the work initiated at Habitat. Human settlements contain not only the problems of the world, often reflected through the magnifying effects of concentrated population, but also the solutions to these problems.



Like a doctor seeking out the causes of disease we must continue to identify the symptoms of human settlement problems in the hope of finding a way to deal with the true cause of our collective maladies. Along the way we will attempt to treat those symptoms, providing temporary relief, but we must never lose sight of our original goal - to cure the illness. The world that we inherited - our sometimes shabby patrimony - is not entirely of our making. It is, however, within our power to change it and change it for the better as a magnificent inheritance for our children and our children's children.

What gift could be greater than an improvement in the condition of their life. Expressions of concern can be acceptable but action, based on that concern, is the only truly admirable course.

We can no longer pretend to be isolated by the islands of self concern. We are a part of every man and every man is truly a part of the main.

Thank you, Mr. President.



CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
-C 55

Handwritten signature

Government
Publications

CHECK AGAINST DELIVERY

Press Release No. 25
Friday, November 5, 1976

Statement in First Committee
of the XXXIst Session of the
United Nations General Assembly
by H.E. Mr. R. Harry Jay,
Ambassador and Permanent
Representative of Canada to
the Office of the United Nations
at Geneva and to the Conference
of the Committee on Disarmament

DISARMAMENT

Communiqué de Presse n° 25
le vendredi, 5 novembre 1976

Déclaration en Première Commission
de la XXXI^e session de l'Assemblée
générale des Nations Unies par
S.E. monsieur R. Harry Jay,
ambassadeur et représentant permanent
du Canada auprès de l'Office des
Nations Unies à Genève et de la
Conférence du Comité sur le Désarmement

DESARMEMENT

VERIFIER AU MOMENT DU DISCOURS

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Summary of the statement made November 5, 1976 in First Committee by Mr. R. Harry Jay, Ambassador and Permanent Representative of Canada to Office of the United Nations at Geneva and to the Conference of the Committee on Disarmament

ARMS CONTROL AND DISARMAMENT

- Canada is impatient, frustrated and deeply disappointed at the continuing failure of the international community to face up more concretely and rapidly to the awesome problems in the disarmament field.
- All militarily significant states share the responsibility to ensure that the Disarmament Decade is not a failure but primary responsibility rests with the nuclear weapon states.
- First priority must be given to limitations and reductions in nuclear arms, an effective ban on all nuclear weapon tests and further strengthening of the non-proliferation system.
- The USA and USSR must make a more determined effort in their SALT talks. They must move with greater speed towards the conclusion of SALT II and move on the SALT III - - that is from limitations to effective reductions of nuclear arms - - at the earliest possible date.
- Progress toward a ban on all nuclear weapon tests has been almost imperceptible. The two superpowers and as many other nuclear weapon states as possible should conclude a formal and verifiable interim agreement to end their nuclear weapon testing for a defined trial period.
- The world continues to be haunted by the danger that nuclear weapons will spread to more states.
- The Non-Proliferation Treaty (NPT) and its associated system of safeguards continue to be the basic instruments of the non-proliferation system and the most appropriate framework for international cooperation in the peaceful uses of nuclear energy. Positive steps have been taken since the May 1975 NPT Review Conference to reinforce the treaty and its adherents have grown to about a hundred countries.
- Canada is determined to ensure that its nuclear assistance will be used solely for peaceful and non-explosive purposes and Canada will continue to press for the further strengthening and broadening of the scope of nuclear safeguards. Such safeguards will not be fully effective until they cover all peaceful nuclear activities in all states.

- Canada remains to be convinced that there are significant potential benefits in the peaceful application of nuclear explosions and doubts that any benefits that may exist would outweigh the inherent risks. Peaceful nuclear explosions have crucial arms control implications. Canada seeks international arrangements to govern such explosions that are fully consistent with the NPT and other international legal instruments.
- Canada supports the concept of nuclear weapon free zones. The value of such arrangements would, however, depend on the support of most countries of the area concerned including the major military powers of the region, on a clear definition of the geographic area covered and on assurances that any state or group of states would not thereby acquire additional military advantage.
- The international arms trade has reached mammoth proportions and devours vast resources urgently needed for productive economic and social purposes. Concerted international action is required to check the growth of this trade.
- Canada attaches high priority to the Vienna negotiations for mutual and balanced force reductions in Central Europe but those negotiations are entering their fourth year with little measurable achievement yet in sight.
- Canada is prepared to endorse the draft convention recently negotiated in the CCD to prohibit the military or any other hostile use of environmental modification techniques in the hope that it will inhibit whatever plans some states might otherwise make or contemplate for the hostile use of such techniques.
- Further encouragement should be given to the Conference of the Committee on Disarmament (CCD) to press ahead toward the negotiation of a convention to prohibit the development, production and stockpiling of chemical weapons.
- Canada is ready to support a call for a special session of the UN General Assembly on disarmament and to participate fully and constructively in it. The objective for such a special session must be to infuse a new sense of purpose into the quest for peace and security.
- The UN remains the principal forum in which to focus world attention and for the exchange of views among member states on arms control and disarmament issues and the CCD in Geneva continues to be the most appropriate forum for the negotiation of arms control agreements intended to have universal application.

My predecessors in this committee have repeatedly spoken of the growing impatience, frustration and deep disappointment felt by most countries -- and certainly by Canada -- at the continuing failure of the international community to face up more concretely and rapidly to the awesome problems that confront us in the field of disarmament. Despite some modest steps, the record of achievement in the past twelve months has provided no cause for comfort.

Will we have to voice the same harsh judgement at the end of the Disarmament Decade as we do at its mid-point? Will we be forced to admit in five years that the declaration of the 1970s as the Disarmament Decade was a half-hearted gesture? I fear that international security will be in even greater peril if, in those next five years, we do not come to grips with the tasks set out for the Decade. We must reach early agreement on the most pressing arms control problems and follow through with the most vigorous possible action to resolve them. All states of military significance must share in this important task, but the primary responsibility to ensure that the Disarmament Decade is not a failure rests with the nuclear weapon states.

Of all the problems we face in the arms control and disarmament field none is greater or deserves higher priority than the need for limitations and reductions in nuclear arms, for an effective ban on all nuclear weapons testing and for further strengthening of the nuclear non-proliferation system.

As valuable as they have been, the strategic arms limitation talks between the United States and the Soviet Union have not yet slowed the nuclear arms race, much less led to any reduction in nuclear arms. Canada welcomed the SALT I agreement and the establishment at Vladivostok in 1974 of the principle of numerical equality in central strategic systems. Four years have passed since the SALT I agreement and the Vladivostok principles still remain to be confirmed in a definitive SALT II agreement. Over those years new developments in strategic weaponry have further complicated the task of achieving measures to curtail competition in nuclear weapons. All of us in the international community must be fully conscious of the complexity of the problems the United States and the Soviet Union confront in undertaking even gradual and partial measures of nuclear disarmament, but we strongly believe they must make a more determined effort to surmount these problems. We appeal to the two principal nuclear powers again to move with greater speed towards the conclusion of SALT II and to move on to SALT III -- that is, from limitations to effective reductions -- at the earliest possible date.

Despite the appeals made year after year for almost three

decades in resolutions of this Assembly, progress in recent years towards a ban on all nuclear weapons testing has been almost imperceptible. The Partial Test Ban Treaty of 1963 has not yet been signed by two nuclear weapon states and one of them is still engaging in atmospheric testing.

The achievement of a comprehensive test ban, like strategic arms limitation, involves difficult security, political and technical problems and perceptions. In the Conference of the Committee on Disarmament many countries, including my own, have tried to contribute to the solution of some of those problems, particularly those that would have to be faced in verifying compliance with such a treaty. We hope the search for solutions will be advanced by the group of scientific experts established by the CCD this year to investigate the possibilities for international cooperation in detecting and identifying seismic events but the work of that group will be more useful if it has the active support of all nuclear weapon state members of the CCD.

Although the CCD continues to grapple with the question of nuclear testing, it is difficult to accept that more resolute efforts have not been made by the nuclear weapon states themselves to overcome the obstacles to a nuclear test ban. We fail to understand why, as at least one nuclear weapon state has argued, movement toward a CTB is impossible unless all five nuclear weapon states participate from the outset. Ultimately -- and sooner rather than later -- all nuclear weapon states must stop their weapons testing in all environments. But what insurmountable obstacles prevent at least the two superpowers, and as many other nuclear weapon states as possible, from entering into a formal interim agreement to end their nuclear weapon testing for a defined trial period? When the two superpowers already have nuclear weapon arsenals of such enormous magnitude and when their own capacity for destruction so greatly exceeds that of any other nuclear weapon state, how can it be argued with any credibility that an interim testing halt by the two of them would threaten their security unless all of the remaining nuclear weapon states immediately followed suit? If we are ever to have a comprehensive test ban someone must take the first step and the two superpowers are the ones who should take it.

If such an agreement were reached for a fixed trial period it could, at the end of that time, be reviewed by its adherents to determine whether it might be further extended or be transformed into a permanent agreement including all nuclear weapon states.

One thing, however, must be stressed. In proposing an interim agreement, we are not calling for an unverified moratorium. On the contrary, we envisage an agreement open to all states, containing measures to ensure first that its terms are fully honoured and second that any nuclear explosions for peaceful purposes do not confer weapons-related benefits.

We can welcome the achievement by the United States and the Soviet Union of their Threshold Test Ban Treaty of 1974 and their related agreement on peaceful nuclear explosions to the extent that they constitute mutual restraints and contain provisions for verification. But we consider these measures to be initial steps only. Agreements that permit the yield of individual explosions to remain as high as 150 kilotons are very modest indeed. In Canada's view a much more far-reaching demonstration of the superpowers' determination to secure a CTB is required most urgently.

Although existing nuclear weapon arsenals pose the most immediate threat to world security, all of us continue to be haunted by the danger that nuclear weapons will spread to more states. If more resolute efforts are not made to avert this danger, we shall have frittered away completely whatever chance there still may be of eliminating the threat of nuclear destruction.

The Non-Proliferation Treaty and its associated system of IAEA safeguards continue to be the basic instruments of the non-proliferation system and the most appropriate framework for international cooperation in the peaceful uses of nuclear energy. One of the important tasks of this committee this year will be to assess the progress that has been made since the NPT Review Conference of May 1975. Canada is encouraged that some positive steps have been taken since the Review Conference but we are convinced that much that should have been done in support of the non-proliferation objective has not been done. As we all know, the Treaty's obligations apply to all of its parties -- to nuclear weapon states as well as non-nuclear weapon states.

While non-nuclear weapon state parties undertook not to acquire nuclear weapons or other nuclear explosive devices, the nuclear weapon state parties undertook, in return, to pursue negotiations in good faith and at an early date toward nuclear disarmament. We regret that the nuclear weapon states have not done more to fulfill their part of the NPT bargain. An effective non-proliferation system is in the interest of all states. But,

to be fully effective and to serve the interests of all states, the non-proliferation system must entail restraints on vertical as well as horizontal nuclear proliferation.

An important achievement has been the growth in the number of the Treaty's adherents from just over 80 at the time of the Review Conference to about one hundred. Parties to the Treaty now include almost all of the most highly industrialized countries and the great majority of developing countries. By forswearing the acquisition of nuclear explosive devices and by placing all of their nuclear activities under IAEA-administered safeguards to verify this commitment, this impressive group of states from all regions of the world has clearly rejected the mistaken notion that either the possession of nuclear weapons or the retention of an option to acquire them is a guarantee of security in some way essential to national sovereignty and the reinforcement of national prestige. It is cause for the deepest concern, however, that this encouraging perspective is not yet shared by certain other states advanced in nuclear technology or in the process of acquiring that technology. We appeal to those states to reassess their reasons for not making a firm commitment to the non-proliferation objective either by adhering to the NPT or in some other equally binding and verifiable way.

In its Final Declaration the NPT Review Conference urged that "in all achievable ways" steps be taken to strengthen the application of nuclear safeguards as the reasonable and necessary condition for international cooperation in the peaceful uses of nuclear energy. Canada has taken this appeal very seriously indeed. We have made it clear in the negotiation of new bilateral nuclear cooperation agreements and in the renegotiation of others that we are determined to ensure that Canadian nuclear assistance will be used solely for peaceful non-explosive purposes.

We have been gratified by the measures that have been taken in the IAEA and among suppliers since the NPT Review Conference to reinforce and broaden the application of nuclear safeguards. Important steps have been taken in safeguards agreements concluded by a number of countries with the IAEA in the past year, especially their explicit exclusion of any explosive use and strengthened provisions for the application of safeguards to technology transfers. We very much welcome the detailed study being given in the IAEA and elsewhere to the need for exercising greater care and for applying more stringent controls in the use of the most sensitive parts of the nuclear fuel cycle. Canada will continue to press in its bilateral nuclear relations and in

all appropriate fora for the further strengthening and broadening of the scope of nuclear safeguards. In our view, safeguards will not be fully effective until they cover all peaceful nuclear activities in all states. As a country which has willingly accepted the application of safeguards to all of its own nuclear industry, Canada firmly believes that universal acceptance of such safeguards would provide the soundest basis for international nuclear cooperation.

The NPT Review Conference called for intensified study of the application of nuclear explosions for peaceful purposes. It strongly reaffirmed the provisions of Article V of the Treaty whereby any potential benefits from the application of nuclear explosions for peaceful purposes will be available to non-nuclear weapon states party to the Treaty on a non-discriminatory basis, under appropriate international observation and procedures, through an appropriate international body and pursuant to a special international agreement or agreements. It confirmed that any such benefits could be made available to non-nuclear weapon states not party to the Treaty by way of nuclear explosive services provided by nuclear weapon states and conducted under the appropriate international observation and procedures called for in Article V. It concluded that the IAEA was the international body through which potential benefits of peaceful applications of nuclear explosions could be made available by nuclear weapon states to non-nuclear weapon states.

Canada fully supported these conclusions. Nonetheless we remain to be convinced that there are significant potential benefits in so-called peaceful nuclear explosions. We doubt that any benefits that may exist would outweigh the inherent risks. Certainly there can be no question that such explosions would have crucial arms control implications. It has been clearly recognized in resolutions of this Assembly in 1974 and 1975 that no distinction can be made between the technology for nuclear weapons and for nuclear explosive devices for peaceful purposes and that it is not possible to develop such devices for peaceful application without at the same time acquiring nuclear weapons capability. It is for this reason that we are participating fully in the detailed study being conducted in the IAEA of the economic, technical, safety, environmental and legal aspects of peaceful nuclear explosions. The IAEA studies will require more time but we hope they will lead not only to broad consensus on the economic, technical and legal aspects of peaceful nuclear explosions but also to international arrangements for the provision of PNE services that are fully consistent with the requirements of the NPT and other international legal instruments including the Partial

Test Ban Treaty of 1963. We do not minimize the difficulties involved in devising such arrangements. But it could be much harder to reach agreement on international arrangements to govern PNE services if we wait until whatever economic value they may have, has been demonstrated.

The NPT Review Conference confirmed that internationally recognized nuclear weapon free zones can be an effective means of curbing the spread of nuclear weapons and of strengthening the security of states which become fully bound by their provisions. The nuclear weapon free zone concept and the possibility of establishing such zones in various parts of the world have been the subjects of numerous resolutions of this Assembly in recent years and will be addressed again this year. Yet, apart from the Antarctic, Latin America is the only area of the world which has been established as a nuclear weapon free zone by treaty and that treaty is still not in force for some important countries of the region. Moreover its protocols have yet to be adopted by all of the states to which they were designed to apply.

In principle Canada supports the nuclear weapon free zone concept. Our understanding of this concept has been deepened by the thorough study undertaken in the CCD and presented to the Assembly last year. I wish to stress however that, in Canada's view, the value of any specific nuclear weapon free zone proposal or arrangement will depend on whether it has or is likely to have the support of most countries of the area concerned including of necessity the major military powers of the region. It will also depend on a clear definition of the geographic area covered, on assurance that the arrangement would not confer additional military advantage to any state or to any group of states and on the provisions made for ensuring that all component countries comply fully with the commitments involved and forswear the independent acquisition of nuclear explosive capability. It is also essential that supplementary arrangements applicable to states outside the region concerned be realistic and fully consistent with generally recognized principles of international law. Moreover, it is important to recognize that there can be no all-purpose blueprint for nuclear weapon free zone arrangements. Obviously, when requested, the United Nations has a responsibility to assist in the establishment of such arrangements but the terms of such arrangements cannot be imposed.

Before leaving the question of nuclear proliferation I want to emphasize the need for a constructive approach to the assessment of the progress achieved since the NPT Review Conference. Canada recognizes that the NPT is not a perfect instrument. Nevertheless it must be borne firmly in mind that, whatever its weaknesses, the Treaty's objectives are as valid today as they were when it was concluded. We agree with the many states which

deeply regret that more has not been done to reinforce it.

It cannot be emphasized too strongly that the non-proliferation system is as much in the interest of non-nuclear weapon states as of nuclear weapon states. It is as much in the interest of developing countries as of developed countries. The non-proliferation system has the cardinal value of sparing non-nuclear weapon states the diversion of economic and human resources to non-productive and potentially destructive ends.

Although first priority must be given to checking the growth and averting the spread of nuclear arms, we must seek and exploit every opportunity to curb the growth and use of other weapons. For three decades we have been spared a nuclear war but conventional arms have continued to exact an appalling toll in life, suffering and material destruction. The international arms trade has reached mammoth proportions and continues to devour vast resources urgently needed for productive economic and social purposes throughout the world. The need to check the growth and spread of conventional arms has been largely ignored in disarmament fora. Concerted international action is urgently required among both suppliers and recipients to check the growth in the arms trade. As other members of this Assembly have already suggested, it might be particularly fruitful to approach this problem at the regional level.

The Vienna negotiations for mutual and balanced force reductions in Central Europe offer prospect of significant steps in disarmament and the reduction of the danger of confrontation at the regional level. Unfortunately, progress has been slow and the negotiations are now about to enter their fourth year with little measurable achievement yet in sight. Canada attaches high priority to MBFR and, in that forum as in others, will continue to work for the achievement of meaningful measures of disarmament and the improvement of mutual confidence.

Mr. Chairman, it is particularly timely that in the middle of the disarmament decade we are reviewing the role of the United Nations in the field of disarmament. Canada fully supports the search for ways of enabling the UN to carry out this role more effectively. We have participated in the work of the Ad Hoc Committee established last year to undertake this review and we are prepared to endorse its report. The United Nations remains the principal forum in which to focus world attention on the need to limit and reduce the levels of military forces and armaments, for the exchange of views among member states on multilateral disarmament issues and for encouraging the examination of disarmament-related questions in other international fora.

At the same time it has been repeatedly recognized in resolutions of this Assembly that the Conference of the Committee on Disarmament continues to be the most appropriate forum for the negotiation of arms control agreements intended to have universal application. Canada deeply regrets that, except for the draft environmental modification convention, no arms control treaty has emerged from the CCD in recent years. Nevertheless the CCD remains well suited to the negotiation of international arms control agreements whenever fundamental political and other obstacles can be overcome. The value of the CCD would be greatly enhanced by the inclusion of those nuclear weapon states which have not yet participated in its work. The CCD has decided to undertake a comprehensive review of its procedures early in 1977. Canada supports efforts to improve the effectiveness of the CCD and will, in particular, be prepared to give sympathetic consideration to changes in the structure or procedures of the CCD that would make possible the participation of more than three of the nuclear weapon states.

The CCD's utility as a negotiating forum has been again well demonstrated this year by the elaboration of a draft convention to prohibit the military or any other hostile use of environmental modification techniques. We are well aware of the reservations some countries have about the draft convention, particularly about the scope of its prohibition. We do not consider the draft convention to be a faultless document nor, given the other and more pressing priorities in the arms control field, do we regard it as a major landmark. Canada is nevertheless prepared to join in recommending to governments that they sign the draft convention in its present form in the hope that it will inhibit whatever plans some states might otherwise make or contemplate for the hostile use of environmental modification techniques. Its provision for periodic review is particularly important in dealing with techniques so little understood as those the convention seeks to regulate. We also support fully the provision in Article III of the draft convention for the fullest possible exchange of scientific and technological information in the use of environmental modification techniques for peaceful purposes which, we hope, will help to foster greater international cooperation in a field of vital importance to us all.

Canada sincerely hopes that the value of the CCD will be further demonstrated in the continuing consideration it is expected to give to a convention to prohibit the development, production and stockpiling of chemical weapons. Discussion of this question in the CCD and elsewhere this year has provided

some glimmer of hope for at least a modest breakthrough toward resolving the problems, particularly the problems of verification, that have so long stood in the way of achieving such a convention. This Assembly should give further encouragement to the CCD to press ahead with this task.

We also look for progress in the Diplomatic Conference on the Reaffirmation and Development of International Humanitarian Law Applicable in Armed Conflicts. At this stage all of us must redouble our efforts to ensure that agreements will be reached on certain prohibitions or restrictions on the use of specific conventional weapons that may cause unnecessary suffering or have indiscriminate effects.

Mr. Chairman, many members of the Assembly have expressed the view that the cause of disarmament could be significantly advanced by the convening of a Special Session on disarmament. Canada stands ready to support a call for such a special session and to participate fully and constructively in it and in the careful preparations that it will require. It must not be a dialogue of the deaf. Our objective for the session must be to infuse a new sense of purpose into the quest for peace and security.

Mr. Chairman, I have sought to underline the arms control problems which Canada considers most pressing. It should be clear to this Committee that Canadians firmly believe that no more time must be lost in seeking resolutions to those problems. We must all, as the Canadian Secretary of State for External Affairs said in this Assembly on September 29, "re-examine our traditional assumptions, take adequate account of the security concerns of others and seize all opportunities for concrete action".

RESUME DE LA DECLARATION DU 5 NOVEMBRE 1976 A LA PREMIERE
COMMISSION DE MONSIEUR R. HARRY JAY, AMBASSADEUR ET REPRESENTANT
PERMANENT DU CANADA AUPRES DE L'OFFICE DES NATIONS UNIES
A GENEVE ET AUPRES DE LA CONFERENCE DU COMITE DU DESARMEMENT

1

REGLEMENTATION DES ARMES ET DESARMEMENT

Le Canada est impatient, frustré et profondément déçu par suite de l'inaptitude continue de la communauté internationale à faire face promptement et plus concrètement aux terribles problèmes qui se posent dans le domaine du désarmement. Tous les Etats militairement importants partagent la responsabilité d'assurer que la Décennie du désarmement ne soit pas un échec mais cette responsabilité est d'abord celle des Etats dotés d'armes nucléaires. La plus grande priorité doit être donnée à la limitation et la réduction des armes nucléaires, à une interdiction efficace de tous les essais nucléaires et au renforcement du régime de non-prolifération.

Les Etats-Unis et l'Union soviétique doivent déployer des efforts plus résolus dans les pourparlers "SALT". Ils doivent accélérer le pas pour conclure SALT II et passer aux SALT III, c'est-à-dire d'une limitation à une réduction effective des armements nucléaires aussitôt que possible.

Les progrès vers une interdiction de tous les essais nucléaires ont presque été imperceptibles. Les deux super-puissances et autant d'Etats nucléaires que possible devraient conclure un accord provisoire officiel et vérifiable pour mettre fin aux essais nucléaires pendant une période d'essai définie.

Le monde continue d'être hanté par le danger de la prolifération des armes nucléaires à d'autres Etats.

Le traité sur la non-prolifération (TNP) et son régime connexe de garanties demeurent les instruments de base du régime de non-prolifération et le cadre le plus approprié pour la coopération internationale en matière d'utilisation pacifique de l'énergie nucléaire.

Des mesures positives ont été prises depuis la tenue en 1975 de la Conférence de révision du TNP et les adhésions se chiffrent à près de cent pays. Le Canada est déterminé

à s'assurer que son assistance nucléaire ne sera utilisée qu'à des fins pacifiques et non-explosives. Le Canada continuera d'insister sur le renforcement et l'élargissement du régime des garanties nucléaires. Ces garanties ne seront pleinement efficaces que lorsqu'elles porteront sur toutes les activités nucléaires pacifiques de tous les Etats.

Le Canada n'est pas encore convaincu qu'il y ait des avantages appréciables dans l'utilisation pacifique d'explosions nucléaires et doute que, quels que soient ces avantages, ils puissent contrebalancer les risques inhérents. Les explosions nucléaires pacifiques ont des implications importantes du point de vue de la réglementation des armements. Le Canada souhaite qu'il y ait des arrangements internationaux pour régir ces explosions, arrangements qui devraient correspondre en tout point aux exigences du TNP et des autres instruments juridiques internationaux.

Le Canada appuie la notion de zone dénucléarisée. La valeur de tels arrangements est fonction de l'appui de la plupart des pays d'une région, notamment des principales puissances militaires de cette région et de l'assurance qu'aucun Etat ou groupe d'Etats n'en retirera des avantages militaires additionnels.

Le commerce international des armes a atteint des proportions gigantesques et engouffre d'immenses ressources nécessaires à des fins économiques et sociales productives.

Le Canada accorde une grande priorité aux négociations de Vienne sur les réductions mutuelles et équilibrées des forces en Europe centrale, mais ces négociations entrent dans leur quatrième année avec peu de résultats concrets en vue.

Le Canada est disposé à appuyer le projet de convention récemment discuté à la CCD pour interdire l'utilisation des techniques de modification de l'environnement à des fins militaires ou hostiles. Le Canada espère que cette convention contrera les projets, quels qu'ils soient, que certains pays pourraient avoir ou envisager relativement à l'utilisation à des fins hostiles de ces techniques. La Conférence du Comité du désarmement devrait être encouragée

de nouveau à aller de l'avant dans la négociation d'une convention destinée à interdire la mise au point, la production et le stockage des armes chimiques.

Le Canada est prêt à appuyer la demande d'une session extraordinaire de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le désarmement, à y participer activement et dans un esprit positif. L'objectif d'une telle session doit être de revaloriser la recherche de la paix et de la sécurité.

Les Nations Unies restent la principale enceinte pour attirer l'attention du monde sur le désarmement et pour l'échange de vues entre pays membres sur ces questions. La CCD, à Genève, continue d'être le lieu le plus approprié pour la négociation d'accords de réglementation des armements qui ont une portée universelle.

Ceux qui m'ont précédé devant la présente Commission ont mentionné à maintes reprises l'impatience, la frustration et la profonde déception croissantes qu'éprouvent la plupart des pays, et notamment le Canada, devant l'inaptitude constante de la communauté internationale à faire face plus concrètement et promptement aux terribles problèmes auxquels nous sommes confrontés dans le domaine du désarmement. Malgré quelques modestes progrès, le dossier des réalisations des douze derniers mois est désolant.

Aurons-nous, à l'issue de la Décennie du désarmement, à prononcer le même jugement sévère que celui que nous portons maintenant qu'elle est à mi-chemin? Serons-nous contraints de reconnaître dans cinq ans que nous manquions de conviction lorsque nous avons proclamé les années 1970 Décennie du désarmement? Je crains que la sécurité internationale ne soit encore plus en péril si, dans les cinq prochaines années, nous ne nous attelons pas à la tâche fixée pour la Décennie. Nous devons nous entendre sans tarder sur les problèmes les plus pressants de la réglementation des armements et enchaîner avec une action des plus énergique en vue de leur solution. Tous les Etats militairement importants doivent participer à cette tâche capitale, mais il incombe avant tout aux Etats dotés d'armes nucléaires d'assurer la réussite de la Décennie du désarmement.

De tous les problèmes auxquels nous nous heurtons dans le domaine du désarmement et de la réglementation des armements, nul n'est plus grand ou plus prioritaire que la nécessité de limiter et de réduire les armements nucléaires, d'interdire efficacement tous les essais d'armes nucléaires et de renforcer davantage le système de non-prolifération.

Pour valables qu'ils aient été, les pourparlers entre les Etats-Unis et l'Union soviétique sur la limitation des armes stratégiques n'ont pas encore freiné la course aux armements nucléaires et encore moins conduit à une réduction de ces derniers. Le Canada s'est réjoui de l'accord SALT I et de l'adoption à Vladivostok en 1974 du principe de l'égalité numérique dans les systèmes stratégiques centraux. Quatre ans se sont écoulés depuis l'accord SALT I et il reste à consacrer dans un accord définitif (SALT II) les principes de Vladivostok. Pendant ces années des développements nouveaux dans l'arsenal stratégique sont venus compliquer les mesures à prendre pour restreindre la concurrence en matière d'armes nucléaires. Tous les membres de la communauté internationale doivent être pleinement conscients de la complexité des problèmes auxquels les Etats-Unis et l'Union soviétique sont confrontés lorsqu'il s'agit de prendre, même

graduellement et partiellement, des mesures de désarmement nucléaire. Toutefois, nous croyons fermement qu'ils devront déployer des efforts plus résolus s'ils veulent les surmonter. Nous réinvitons les deux principales puissances nucléaires à accélérer le processus en vue de conclure les SALT II et de passer dans les plus brefs délais aux SALT III - soit des limitations à une réduction effective.

Malgré les appels réitérés d'année en année depuis plus de trente ans dans les résolutions de la présente Assemblée, les progrès accomplis ces dernières années vers une interdiction de tous les essais d'armes nucléaires ont été presque imperceptibles. Deux Etats dotés d'armes nucléaires n'ont pas encore signé le Traité partiel de 1963 et l'un d'entre eux procède encore à des essais dans l'atmosphère.

Comme c'est le cas pour la limitation des armes stratégiques, l'interdiction de tous les essais suscite de graves difficultés d'ordre sécuritaire, politique et technique au chapitre de l'application et de la perception. A la Conférence du Comité du désarmement, de nombreux pays, dont le mien, ont essayé de contribuer à la solution de certains de ces problèmes, notamment ceux qui se poseraient pour assurer le respect d'un tel traité. Nous espérons que la recherche de solutions progressera avec le travail du groupe d'experts scientifiques formé par la CCD cette année pour explorer les possibilités qu'offre la coopération internationale en matière de détection et d'identification des secousses telluriques. Nous estimons cependant que le travail de ce groupe s'avérera plus utile s'il bénéficie de l'appui actif de tous les membres de la CCD dotés d'armes nucléaires.

Même si la CCD continue de se pencher sur la question des essais nucléaires, il est difficile d'accepter que les Etats dotés d'armes nucléaires n'aient pas déployé de plus grands efforts pour surmonter les obstacles à l'interdiction des essais nucléaires. Nous ne comprenons pas pourquoi, comme l'a allégué au moins un Etat doté d'armes nucléaires, il ne serait possible d'en arriver à une interdiction de tous les essais que si les cinq Etats dotés d'armes nucléaires participaient tous dès le début. Finalement - et le plus tôt sera le mieux - tous ces Etats devront cesser leurs essais dans tous les milieux. Mais quels obstacles insurmontables empêchent les deux superpuissances au moins, et le plus grand nombre possible d'autres Etats dotés d'armes nucléaires, de conclure un accord provisoire officiel pour mettre fin à leurs essais d'armes nucléaires pendant une

période d'essai déterminée? A une époque où les deux Grands possèdent déjà des arsenaux nucléaires d'une telle envergure et où leur capacité respective de destruction est si grande qu'elle dépasse celle de tout autre Etat doté d'armes nucléaires, comment peut-on alléguer avec une quelconque crédibilité qu'un arrêt provisoire des essais par les deux Grands pourrait menacer leur sécurité à moins que tous les autres Etats dotés d'armes nucléaires en fassent autant immédiatement? Si nous voulons un jour interdire tous les essais, quelqu'un doit faire les premiers pas, et les deux superpuissances sont toutes désignées en l'occurrence.

Si un accord de ce genre intervenait pour une période d'essai fixe, les parties en cause pourraient, à l'échéance de l'accord, étudier ce dernier pour décider s'il devrait être prorogé ou transformé en un accord permanent regroupant tous les Etats dotés d'armes nucléaires. Il faut cependant préciser un point. Notre proposition d'accord provisoire ne se veut pas un moratoire non vérifié. Au contraire, nous pensons à un accord ouvert à tous les Etats, contenant des mesures destinées à s'assurer en premier lieu que ses conditions seront intégralement respectées et en second lieu que les explosions nucléaires à des fins pacifiques ne conféreront pas d'avantages dans le domaine des armements.

Nous pouvons nous réjouir que les Etats-Unis et l'Union soviétique aient conclu en 1974 le Traité relatif à la limitation des essais souterrains d'armes nucléaires et l'accord connexe sur les explosions nucléaires pacifiques, dans la mesure où ces instruments imposent à chacun d'eux des restrictions et contiennent des dispositions relatives au mécanisme de vérification. Mais ces mesures ne représentent à nos yeux que des étapes initiales. Des accords qui autorisent, pour chaque explosion, une charge aussi élevée que 150 kilotonnes sont en effet très modestes. De l'avis du Canada, il faut de toute urgence que les superpuissances se montrent beaucoup plus déterminées à en venir à l'interdiction de tous les essais.

Même si les arsenaux nucléaires actuels font peser sur la sécurité mondiale la menace la plus immédiate, nous continuons tous d'être hantés par le danger que les armes nucléaires s'étendent à d'autres Etats. Si l'on ne déploie pas d'efforts plus résolus pour parer à ce danger, nous aurons perdu toute chance, s'il en reste, de supprimer la menace d'une destruction nucléaire.

Le Traité sur la non-prolifération et son régime connexe de garanties de l'AIEA demeurent les instruments de base du système de non-prolifération et le cadre le plus approprié pour la coopération internationale en matière d'utilisation pacifique de l'énergie nucléaire. Cette année, l'une des plus importantes tâches de la présente Commission consistera à faire le point des progrès accomplis depuis la tenue en 1975 de la Conférence chargée de réviser le TNP. Le Canada est encouragé par certaines mesures positives qui ont été prises depuis cette Conférence, mais demeure persuadé qu'on a négligé une bonne partie de ce qui aurait dû être fait pour faciliter la réalisation de l'objectif de non-prolifération. Comme nous le savons tous, les obligations dont le Traité est assorti s'appliquent à toutes les parties au Traité - aux Etats dotés d'armes nucléaires comme aux autres.

Tandis que les Etats non dotés d'armes nucléaires parties au Traité s'engageaient à ne pas acquérir d'armes nucléaires ou d'autres engins nucléaires explosifs, les Etats dotés d'armes nucléaires parties au Traité s'engageaient à poursuivre des négociations de bonne foi et à bref délai en vue du désarmement nucléaire. Nous regrettons que ces derniers n'aient pas fait davantage pour respecter l'engagement qu'ils avaient contracté dans le cadre du Traité. Il est dans l'intérêt de tous les Etats que le système de non-prolifération soit efficace. Mais, pour l'être pleinement et servir les intérêts de tous les Etats, le système de non-prolifération doit restreindre la prolifération nucléaire sur les plans tant vertical qu'horizontal.

L'augmentation du nombre des parties au Traité, qui est passé de plus de quatre-vingts, au moment de la tenue de la Conférence chargée de la révision, à une centaine, est une réalisation importante. Sont maintenant parties au Traité presque tous les pays les plus industrialisés et la grande majorité des pays en développement. En renonçant à acquérir des engins nucléaires explosifs et en soumettant toutes leurs activités nucléaires aux garanties appliquées par l'AIEA en vue d'assurer le respect de cet engagement, ce groupe impressionnant d'Etats de toutes les régions du monde a clairement rejeté la notion erronée voulant que la possession d'armes nucléaires ou la conservation du choix d'en acquérir soit une garantie de sécurité en quelque sorte indispensable à la souveraineté nationale et au renforcement du prestige national. C'est toutefois un sujet de grave préoccupation que cette encourageante façon de voir ne soit pas encore partagée par certains autres

Etats avancés sur le plan de la technologie nucléaire ou en voie d'acquérir cette technologie. Nous invitons ces Etats à réévaluer les motifs qui les poussent à ne pas souscrire fermement à l'objectif de non-prolifération, par l'adhésion au TNP ou par toute autre façon tout aussi exécutoire et vérifiable.

Dans sa Déclaration finale, la Conférence chargée de réviser le TNP a insisté pour que "de toutes les manières possibles", des mesures soient prises pour renforcer l'application des garanties nucléaires, préalable nécessaire et raisonnable à une coopération internationale au chapitre des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire. Le Canada a pris cette exhortation très au sérieux. Au moment de la négociation de nouveaux accords bilatéraux de coopération nucléaire et de la renégociation d'autres accords, nous avons clairement montré notre détermination à nous assurer que l'assistance nucléaire canadienne ne sera dispensée que lorsqu'elle servira à des fins pacifiques et non-explosives.

Nous avons été heureux des mesures prises, depuis la tenue de la Conférence chargée de la révision, au sein de l'AIEA et par les fournisseurs en vue de renforcer et d'étendre l'application des garanties nucléaires. Des initiatives importantes ont été prises sur le plan des accords de garanties conclus entre divers pays et l'AIEA l'an dernier, notamment les dispositions qu'ils comportent au chapitre de l'exclusion explicite de tout emploi explosif et des mesures renforcées pour l'application des garanties aux transferts des techniques. Nous sommes très satisfaits de l'intérêt minutieux qu'on porte à l'AIEA et ailleurs à la nécessité d'apporter un plus grand soin et de resserrer les contrôles en ce qui concerne l'utilisation des éléments les plus sensibles du cycle du combustible nucléaire. Le Canada continuera d'insister, dans ses relations nucléaires bilatérales et dans toutes les tribunes appropriées, sur le renforcement et l'élargissement de l'application des garanties nucléaires. A notre avis, les garanties ne seront pleinement efficaces que lorsqu'elles porteront sur toutes les activités nucléaires pacifiques dans tous les Etats. En tant que pays qui a accepté de bon gré que des garanties soient appliquées à toute son industrie nucléaire, le Canada croit fermement que l'acceptation universelle de ces garanties fournira la base la plus saine d'une coopération nucléaire internationale.

La Conférence chargée de réviser le TNP a demandé qu'on

se livre à une étude poussée de l'application des explosions nucléaires à des fins pacifiques. Elle a fortement réaffirmé les dispositions de l'Article V du Traité en vertu desquelles, sous une surveillance internationale appropriée et par la voie de procédures internationales appropriées, les avantages pouvant découler des applications pacifiques, quels qu'ils soient, seront accessibles sur une base non discriminatoire aux Etats non dotés d'armes nucléaires parties au Traité, conformément à un accord international spécial ou à des accords internationaux spéciaux, par l'entremise d'un organisme international approprié. La Conférence a confirmé que ces avantages pourraient devenir accessibles aux Etats non dotés d'armes nucléaires non parties au Traité par voie d'explosions nucléaires dispensées par des Etats dotés d'armes nucléaires et exécutées dans le cadre de la surveillance et des procédures internationales appropriées requises aux termes de l'Article V. La Conférence a conclu que l'AIEA était l'organisme international tout désigné pour assumer cette responsabilité.

Le Canada a appuyé sans réserve ces conclusions. Néanmoins nous ne sommes pas encore convaincus que les applications dites pacifiques des explosions nucléaires puissent apporter des avantages appréciables. Quels que soient ces avantages, nous doutons qu'ils puissent contrebalancer les risques inhérents. Chose certaine, il ne saurait être question que ces explosions aient des répercussions décisives sur la réglementation des armements. Il a été clairement démontré dans les résolutions que la présente Assemblée a adoptées en 1974 et en 1975 qu'on ne peut distinguer entre la technologie des armes nucléaires et la technologie des engins nucléaires explosifs à des fins pacifiques et qu'il est impossible de mettre de tels engins au point sans du même coup acquérir une capacité d'armes nucléaires. C'est la raison pour laquelle nous participons activement à l'examen détaillé que fait l'AIEA des aspects juridiques, environnementaux, sécuritaires, techniques et économiques des explosions nucléaires pacifiques. Les études de l'AIEA exigeront plus de temps, mais nous espérons qu'elles conduiront non seulement à un vaste consensus sur les aspects juridiques, techniques et économiques des explosions nucléaires pacifiques, mais aussi à des arrangements internationaux en vue de la fourniture d'un service d'explosions nucléaires pacifiques qui correspondent en tous points aux exigences du TNP et d'autres instruments juridiques internationaux, dont le Traité de 1963 interdisant certains essais nucléaires. Nous ne mésestimons pas les difficultés que comporte la mise au point de tels accords.

Mais il pourrait se révéler beaucoup plus difficile de le faire si nous attendons de connaître la valeur économique de tels services.

La Conférence chargée de la révision du TNP a confirmé que des zones dénucléarisées reconnues internationalement pourraient être un moyen efficace pour freiner la prolifération des armes nucléaires et raffermir la sécurité des Etats qui seront totalement liés par leurs dispositions. La notion de zone dénucléarisée et la possibilité d'établir de telles zones dans diverses parties du monde ont été l'objet de nombreuses résolutions de la présente Assemblée ces dernières années et seront réexaminées cette année. A l'exception de l'Antarctique, l'Amérique latine est la seule partie du monde désignée par traité comme zone dénucléarisée et ce traité n'est pas encore en vigueur pour certains importants pays de la région. De surcroît, il reste à faire adopter ses protocoles par tous les Etats auxquels ils doivent s'appliquer.

En principe, le Canada souscrit à la notion de zone dénucléarisée. L'étude approfondie entreprise au sein de la CCD et présentée à l'Assemblée l'an dernier nous a permis de mieux comprendre cette notion. J'aimerais toutefois préciser qu'aux yeux du Canada, la valeur que nous accorderons à toute proposition ou à tout arrangement particuliers concernant une zone dénucléarisée sera fonction de l'appui qu'elle recevra ou sera susceptible de recevoir de la plupart des pays de la partie du monde visée, notamment des principales puissances militaires de la région. Notre évaluation dépendra aussi de la définition donnée de la région visée, de l'assurance que nous recevrons que l'arrangement ne conférera pas d'avantages militaires additionnels à aucun Etat ou groupe d'Etats, et des dispositions prévues pour s'assurer que tous les pays compris dans la zone respecteront intégralement les engagements contractés et renonceront à acquérir indépendamment une capacité d'explosion nucléaire. Il est également indispensable que des arrangements supplémentaires applicables aux Etats étrangers à la région visée soient réalistes et se conforment entièrement aux principes généralement reconnus du droit international. En outre, il importe de reconnaître qu'il ne peut y avoir de schéma de dénucléarisation universellement applicable. De toute évidence, lorsqu'on fait appel à elle, l'Organisation des Nations Unies a la charge d'aider à la détermination de tels arrangements, mais les conditions de ces arrangements ne peuvent être imposées.

Avant de laisser la question de la prolifération

nucléaire, je tiens à insister sur la nécessité de procéder dans un esprit constructif à l'évaluation des progrès accomplis depuis la Conférence chargée de la révision du TNP. Le Canada reconnaît que le TNP n'est pas un instrument parfait. Il faut toutefois se rappeler que, quelles que soient ses faiblesses, les objectifs du TNP valent tout autant aujourd'hui que lorsqu'ils ont été fixés. Nous partageons l'opinion des nombreux Etats qui regrettent profondément que l'on n'ait pas fait davantage pour les renforcer.

On ne dira jamais assez que la non-prolifération sert autant l'intérêt des Etats non nucléaires que celui des Etats nucléaires, et autant celui des pays en voie de développement que celui des pays industrialisés. La non-prolifération possède la valeur cardinale d'épargner aux Etats non nucléaires la tâche d'employer des ressources humaines et économiques à des fins non productives et potentiellement destructives.

Même si priorité absolue doit être accordée au contrôle de la croissance et de la dissémination des armes nucléaires, nous devons chercher et exploiter toutes les occasions qui s'offrent à nous de freiner la prolifération et l'utilisation d'autres armes. Depuis trois décennies, nous avons été épargnés d'une guerre nucléaire, mais les armes conventionnelles demeurent la cause d'un nombre effarant de mortalités, de souffrances et de destructions matérielles. Le commerce international des armes a atteint des proportions gigantesques et continue d'engouffrer d'immenses ressources dont on a un urgent besoin partout dans le monde à des fins économiques et sociales productives. Les débats sur le désarmement ont largement passé sous silence la nécessité de contrôler la croissance et la dissémination des armes conventionnelles. Il faut de toute urgence que fournisseurs et bénéficiaires mènent une action concertée à l'échelle internationale pour contrôler la croissance du commerce des armes. Comme l'ont déjà proposé d'autres membres de la présente Assemblée, il pourrait s'avérer particulièrement utile d'aborder ce problème à l'échelle régionale.

Les négociations de Vienne sur les réductions mutuelles et équilibrées des forces en Europe centrale laissent présager des progrès appréciables au chapitre du désarmement et de la réduction du danger d'une confrontation au niveau régional. Malheureusement, les progrès ont été lents, et les négociations, qui vont entrer dans leur quatrième année, ne laissent guère entrevoir de résultats concrets. Le Canada accorde une grande priorité aux "MBFR" et, tant au sein de la présente Assemblée

que dans d'autres, continuera à oeuvrer en vue d'adopter des mesures significatives au chapitre du désarmement et d'améliorer la confiance mutuelle.

Monsieur le Président, à mi-chemin de la Décennie du désarmement, il est particulièrement indiqué que nous revoyions le rôle des Nations Unies dans le domaine du désarmement. Le Canada appuie sans réserve la recherche de moyens permettant aux Nations Unies de mieux s'acquitter de ce rôle. Nous avons participé aux travaux du Comité spécial constitué l'an dernier pour effectuer cette révision et sommes disposés à entériner son rapport. Les Nations Unies restent la principale enceinte où l'on peut braquer l'attention de la planète sur la nécessité de limiter et de réduire les niveaux des armements et des forces militaires, où les Etats membres peuvent échanger leurs vues sur des questions multilatérales de désarmement et où peut être favorisé, au sein d'autres tribunes internationales, l'examen des questions liées au désarmement.

En même temps, il a été reconnu à maintes reprises dans les résolutions de la présente Assemblée que la Conférence du Comité du désarmement continue d'être le lieu le plus approprié à la négociation d'accords sur la maîtrise des armements destinés à s'appliquer dans le monde entier. Le Canada regrette profondément qu'exception faite du projet de convention sur la modification de l'environnement, aucun traité sur la maîtrise des armements ne soit sorti de la CCD ces dernières années. Néanmoins, la CCD continue de convenir à la négociation d'accords internationaux sur la réglementation des armements chaque fois que les questions politiques ou les autres obstacles peuvent être surmontés. La valeur de la CCD serait grandement accrue si l'on y admettait les Etats dotés d'armes nucléaires qui n'ont pas encore participé à ses travaux. La CCD a décidé de procéder au début de 1977 à une révision complète de ses méthodes. Le Canada appuie les efforts déployés en vue d'augmenter l'efficacité de la CCD et, en particulier, il est tout disposé à étudier avec bienveillance les changements à apporter à la structure et aux pratiques de la CCD pour permettre la participation de plus de trois Etats nucléaires.

L'utilité de la CCD en tant qu'instrument de négociation a de nouveau été clairement démontrée cette année par l'élaboration d'un projet de convention sur l'interdiction d'utiliser des techniques de modification de l'environnement à des fins militaires ou à toutes autres fins hostiles. Nous connaissons les réserves qu'ont certains pays au sujet du projet de

convention, notamment en ce qui a trait à la portée des interdictions qu'elle contient. Nous ne considérons pas le projet de convention comme un document sans failles, et, étant donné les autres priorités et les besoins plus pressants au chapitre de la réglementation des armements, nous ne le regardons pas comme un jalon majeur. Le Canada est toutefois disposé à recommander aux gouvernements la signature du projet de convention dans sa forme actuelle dans l'espoir que celle-ci contrera les projets, quels qu'ils soient, que certains Etats peuvent nourrir ou envisager relativement à l'utilisation, à des fins hostiles, de techniques de modification de l'environnement. Le fait qu'elle prévoit une révision périodique est particulièrement important pour traiter de techniques aussi peu comprises que celles que la Convention cherche à régir. Nous souscrivons également sans réserve à la disposition de l'Article III du projet de convention qui prévoit l'échange le plus complet possible de renseignements scientifiques et techniques sur l'utilisation, à des fins pacifiques, des techniques de modification de l'environnement, ce qui, nous l'espérons, contribuera à promouvoir une plus grande coopération internationale dans un domaine qui revêt pour nous tous une importance capitale.

Le Canada espère sincèrement que la valeur de la CCD se trouvera confirmée par l'examen poursuivi qu'elle doit accorder à la convention destinée à interdire la mise au point, la production et le stockage des armes chimiques. Les débats qui ont eu lieu cette année sur cette question à la CCD et ailleurs permettent tout au moins d'espérer qu'on pourra enregistrer une percée au chapitre du règlement de ces problèmes, notamment quant à celui de la vérification, qui ont si longtemps nui à la conclusion d'une telle convention. Il conviendrait par ailleurs que l'Assemblée encourage davantage la CCD à poursuivre résolument sa tâche.

Nous nous attendons également à des progrès à la Conférence diplomatique sur la réaffirmation et le développement du droit international applicable en période de conflits armés. A ce stade-ci, il faut redoubler nos efforts en vue d'assurer la conclusion d'accords sur certaines interdictions de l'emploi d'armes conventionnelles susceptibles de provoquer des souffrances inutiles ou de produire leurs effets sans distinction.

Monsieur le Président, un grand nombre de membres de l'Assemblée générale ont exprimé l'avis que la cause du désarmement progresserait sensiblement par la convocation d'une

session extraordinaire sur ce sujet. Le Canada est prêt à appuyer pareille initiative et à participer activement et dans un esprit positif à cette session, de même qu'aux préparatifs délicats qu'elle demandera. Cette session ne devra pas être un dialogue de sourds, mais plutôt l'occasion pour nous de revaloriser la recherche de la paix et de la sécurité.

J'ai cherché, Monsieur le Président, à souligner les problèmes de la réglementation des armements que le Canada estime les plus pressants. La Commission doit être consciente que les Canadiens croient fermement que la recherche de solutions à ces problèmes interdit de perdre plus de temps. Comme l'a déclaré ici le Secrétaire d'Etat canadien aux Affaires extérieures, le 29 septembre, il faut "remettre en question les postulats classiques, prendre suffisamment en considération les préoccupations des autres en matière de sécurité et saisir toutes les occasions qui s'offrent à nous de passer aux actes concrets".

1150-176



CANADA

CA1
EA 75
-C 55

Press Release No. 27

Visit of Canadian Members of
Parliament to the United Nations

Communiqué de Presse N° 27

Visite de parlementaires canadiens
aux Nations Unies

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

**Communi-
qué**

The Ambassador and Permanent Representative of Canada to the United Nations, Mr. William H. Barton, today announced that six Canadian Members of Parliament, Messrs. Claude-André Lachance, Yvon Pinard, Pierre Bussi res, A. Irvine Barrow, Robert Carman Coates et Marcel Prud'homme will be in New York from November 1st to 5 . During this period, they will be observers on the Canadian Delegation to the XXXIst Session of the United Nations General Assembly and will participate in a full range of Plenary and Committee meetings with a view to familiarizing themselves with the operations of the Organization and Canada's participation in it.

Biographies of Messrs. Lachance, Pinard, Bussi res, Barrow, Coates and Prud'homme are attached.

For further information, contact André Ménard or Robert Fowler, at 751-5600.

November 1st, 1976.

L'Ambassadeur et Représentant permanent du Canada auprès de l'Organisation des Nations Unies, Monsieur William H. Barton, a annoncé aujourd'hui la visite de six parlementaires canadiens, MM. Claude-André Lachance, Yvon Pinard, Pierre Bussières, A. Irvine Barrow, Robert Carman Coates et Marcel Prud'homme, qui séjourneront à New York du 1er au 5 novembre. Pendant cette période, ils agiront en tant qu'observateurs auprès de la Délégation du Canada à la XXXI me Session de l'Assemblée générale des Nations Unies et participeront aux réunions de l'Assemblée générale et des Commissions en vue de se familiariser avec les travaux de l'Organisation et afin de mieux comprendre le rôle du Canada au sein de cette dernière.

Vous trouverez en annexe une biographie de MM. Lachance, Pinard, Bussières, Barrow, Coates et Prud'homme.

Pour renseignements supplémentaires: André Ménard ou Robert Fowler, 751-5600.

Le 1er novembre 1976

BARROW, The Honourable A. Irvine, Senator (Halifax-Dartmouth)

Born in Montreal 1913. Educated at Maritime Business College, Halifax. Married with two children. Named to the Senate in 1974. Party Politics - Liberal.

BARROW, l'honorable A. Irvine, sénateur, représentant
d'Halifax-Dartmouth

Monsieur Barrow est né à Montréal (Québec) en 1913.

Il fit ses études au Maritime Business College d'Halifax.

Il est marié et a deux enfants. L'honorable Barrow fut nommé
au Sénat en 1974. Parti politique : Libéral.

BUSSIERES, Pierre (Portneuf).

Born July 8, 1939 at Normandin, Quebec. Educated at Normandin primary school and Desbiens High School, Levis, Quebec. Married with two children. First elected to House of Commons general election 1974. Party Politics - Liberal.

BUSSIERES, Pierre, député de Portneuf

Monsieur Bussières est né en 1939 à Normandin (Québec). Il fit ses études à Normandin et à Lévis. Il est marié et père de deux enfants. Monsieur Bussières fut élu pour la première fois à la Chambre des communes lors des élections générales de 1974. Parti politique: Libéral.

COATES, Robert Carman, B.A. LL.B. (Cumberland-Colchester North)

Born March 10, 1928 at Amherst, N.S. Educated at Amherst Senior High, Mount Allison University, and Dalhousie Law School. Married with two children. Member of the Commonwealth Parliamentary Association, NATO Parliamentary Association, of the Interparliamentary Union and delegate to International Meetings at Dublin, Ireland and Palma, Spain. Delegate to meetings of Canada-U.S. Parliamentary Group in Washington, D.C.; on three occasions, delegate to 17th Commonwealth Parliamentary Conference at Kuala-Lumpur, Malaysia, September 1971; delegate as member of European Parliamentary Group to conference at Strasbourg, France and Brussels, Belgium, November 10, 1974. Author of "The Night of the Knives". First elected to House of Commons in the general election of June 10, 1957. Re-elected in 1958, 1963, 1965, 1968, 1972 and 1974. Party politics: Progressive Conservative.

COATES, Robert C., député de Cumberland-Colchester North

Monsieur Coates est né en 1928 à Amherst (Nouvelle-Ecosse). Il fit ses études à l'Université Mount Allison et à la Dalhousie Law School. Il est marié et a deux enfants. Il est membre de l'Association parlementaire du Commonwealth et de l'Association des parlementaires de l'OTAN. Monsieur Coates est également membre de l'Union interparlementaire et à ce titre il fut délégué à des réunions internationales à Dublin, Irlande et à Palma, Espagne. Il fut observateur à la session de l'Assemblée générale en 1966. Il fut délégué à des réunions du Groupe parlementaire Canada-Etats-Unis à Washington. Il fut aussi délégué à la 17ème Conférence des parlementaires du Commonwealth à Kuala-Lumpur (Malaysia) en septembre 1971, de même qu'à la Conférence du Groupe parlementaire européen à Strasbourg et à Bruxelles en 1974. Monsieur Coates est l'auteur d'un ouvrage intitulé "The Night of the Knives". Il fut élu à la Chambre des communes en 1957 et réélu en 1958, 1962, 1965, 1968, 1972 et 1974. Parti politique: Conservateur.

LACHANCE, Claude-André, B.A. B.C.L.

(Lafontaine-Rosemont). Born April 5, 1954 at Montreal, Quebec. Educated at Stanislas College, Montreal, Caen University, France and McGill University, Montreal. Studied music at Vincent d'Indy School and Quebec Conservatory of Music, Banff School of Fine Arts, Alberta. Member of the National Youth Orchestra 1968-71. Member of the Educamina Musica company for promotion of music to young people 1973. First elected to House of Commons general election 1974. Party Politics - Liberal.

LACHANCE, Claude-André, député de Lafontaine-Rosemont

Monsieur Lachance est né en 1954 à Montréal (Québec). Il fit ses études au Collège Stanislas de Montréal, à l'Université de Caen (France) et à l'Université McGill (Montréal). Monsieur Lachance poursuivit également des études musicales à l'Ecole Vincent d'Indy (Montréal) et au Conservatoire de musique du Québec dont il fut boursier de 1968 à 1972 (section violoncelle). Il fit trois séjours d'études à l'Ecole des Beaux-Arts de Banff (Alberta). Il fut membre de l'Orchestre National des Jeunes du Canada de 1968 à 1971. En 1973, Claude-André Lachance fut membre de la compagnie Educamina Musica pour la promotion de la musique chez les jeunes. Il fut élu pour la première fois à la Chambre des communes lors des élections générales de 1974. Parti politique: Libéral.

PINARD, Yvon, B.A. LL.L. (Drummond)

Born October 10, 1940 at Drummondville, Quebec. Educated at Immaculate Conception School, Drummondville, Nicolet Seminary and Sherbrooke University. Married with two children. Member of the Commonwealth Parliamentary Association and Canadian Delegation of the Interparliamentary Union. First elected to House of Commons general election 1974. Party Politics: Liberal.

PINARD, Yvon, député de Drummond

Monsieur Pinard est né en 1940 à Drummondville (Québec) Il fit ses études au Séminaire de Nicolet et à l'Université de Sherbrooke. Il est marié et père de deux filles. Monsieur Pinard est membre de l'Association parlementaire du Commonwealth et du Groupe canadien de l'Union interparlementaire. Il fut élu pour la première fois à la Chambre des communes lors des élections générales de 1974. Parti politique: Libéral.

PRUD'HOMME, Marcel, B.A. (Pol.Sc.), LL.B.

(Saint-Denis). Born in Montreal. Educated at La Mennais school, St. Theresa Seminary, Mont St. Louis, University of Ottawa (B.A. Pol. Sc. 1957) and University of Montreal (LL.B. 1961). A graduate in political science and law. First elected to House of Commons at by-election February 10, 1964. Re-elected general election 1965, 1968, 1972 and 1974. Appointed Parliamentary Secretary to Minister of Regional Economic Expansion, 1972. Delegate to XXI and XXII Sessions of UN General Assembly 1967-68. Delegate to 20th meeting of Colombo Plan Consultative Committee, 1969. Represented Canadian Government at Council of Europe in Strasbourg, France, January 1971. Appointed Parliamentary Secretary to Minister of Manpower and Immigration 1971, to the Secretary of State 1972, to the Minister of Regional Economic Expansion 1972 and 1973. Appointed delegate to 29th NATO General Assembly, September 23, 1974. Party Politics - Liberal.

PRUD'HOMME, Marcel, député de Saint-Denis

Monsieur Prud'homme est né à Montréal. Il fit ses études au Séminaire de Sainte-Thérèse, au Collège Mont Saint-Louis de Montréal, à l'Université d'Ottawa et à l'Université de Montréal. Il fut élu pour la première fois à la Chambre des communes en 1964 et réélu lors des élections générales de 1965, 1968, 1972 et 1974. Il fut délégué parlementaire à la XXIème et à la XXIIème sessions de l'Assemblée générale des Nations Unies et délégué à la 20ème Assemblée du Comité consultatif du Plan Colombo en 1969. Il fut représentant au Conseil de l'Europe à Strasbourg en 1971. Monsieur Prud'homme fut nommé Secrétaire parlementaire du ministre de la Main-d'oeuvre et de l'Immigration en 1971, du Secrétaire d'Etat en 1972 et du ministre de l'Expansion économique régionale en 1972 et 1973. Il fut délégué à la XXIXème session de l'Assemblée générale des Nations Unies. Parti politique: Libéral.



CANADA

Communiqué

CA1

EA 75

EC 55

Gouvernement
Publication

Communiqué de presse n° 28

Déclaration prononcée à la 31ème session
de l'Assemblée générale des Nations Unies
par l'honorable Robert Stanbury, C.P.,
député, représentant du Canada,
le lundi 1er novembre 1976.

La politique d'apartheid du
Gouvernement de l'Afrique du Sud

Press Release No. 28

Statement at the 31st Session of the
United Nations General Assembly
by the Honourable Robert Stanbury, P.C., M.P.,
Representative of Canada,
Monday, November 1, 1976.

Policies of apartheid of the
Government of South Africa

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

SUMMARY OF MR. STANBURY'S
REMARKS ON APARTHEID TO THE
XXXist GENERAL ASSEMBLY

Speaking in the United Nations debate on the question of the apartheid policies of the government of South Africa, the Honourable Robert Stanbury, P.C., M.P. reiterated the rejection of the Canadian government and people of the policy of apartheid. The United Nations is intensely preoccupied with this problem of human rights, he said, because apartheid represents the institutionalization of policies of racial discrimination, and because the government of South Africa has remained deaf to the appeals of the international community to guarantee to all its citizens an equitable share in the political, economic, social and cultural aspects of their country's life. The Canadian government believes that the time available for achieving change in South Africa by peaceful means is rapidly running out. It is clear, he noted, that the continuing disturbances in Soweto reflect the profound frustration of the majority of South Africans. Canada is appalled by the violence of Soweto and the severity of the South African government's reprisals.

Mr. Stanbury said that Canadians have given tangible evidence of their concern for the majority people of Southern Africa by:

- a) contributions of \$800,000 to U.N. and other multilateral funds to assist the African peoples of Southern Africa;
- b) bilateral assistance this year of \$54 million to the independent countries of Southern Africa;
- c) scrupulous enforcement of a voluntary embargo on the sale of military equipment to South Africa;
- d) support for a sports boycott of South Africa as a means to bring to the attention of white South Africans Canada's rejection of the apartheid system; and
- e) rejection of the Bantustan policy of South Africa including the independence of the Transkei both of which constitute a central element of the unjust apartheid policy.

Canada will support intensified international efforts to expose the government of South Africa and its electorate to demands for fundamental change. Mr. Stanbury emphasized that if conditions of chronic turbulence, which risk deterioration into civil war and its attendant toll of human tragedy, are to be avoided, change must take place now.

Mr. Chairman,

During the past year we have witnessed momentous developments in Southern Africa. As never before, the attention of the international community has been focussed on the course of events in this region as, one after another, its various problems have dominated the international scene. Most recently, Rhodesia (the future Zimbabwe) and Namibia have preoccupied us and some important steps have been taken towards the resolution of these problems. But the subject which we are discussing today is perhaps the most difficult and intractable of those which afflict Southern Africa, and a measure of its fundamental importance is that this year we should be discussing the issue in this plenary forum rather than, as has been customary, in the Special Political Committee.

Even at this stage some question the attention devoted by the United Nations to efforts to bring about change in South Africa. Why, they ask, among all the abuses of human rights in the world, why, do we here fasten so firmly on apartheid? The reasons merit repetition.

The United Nations must indeed develop and put into operation effective mechanisms for the protection of human rights everywhere. It must be the advocate of minority groups whenever they are denied equal rights, and of individuals in any country which as a general policy denies to its people basic human rights. But the United Nations is so intensely preoccupied with the situation in South Africa because the institutionalized policies of racial discrimination in South Africa have troubled the international community since the formation of the United Nations in 1945. From its earliest sessions the General Assembly has found cause to appeal to the government of South Africa to comply with the spirit and provisions of the U.N. Charter by guaranteeing to all its citizens an equitable share in the political, economic, social and cultural aspects of their country's life. The government of South Africa has remained deaf to these pleas; instead it has continued to develop and extend year by year apartheid legislation in a direction which denies, by law, to four out of five South Africans any opportunity of realizing their inherent human rights.

A complex web of legislation constrains the daily life of 18 million non-white South Africans. It denies to them the right to live in the cities in which they work; it denies to them the right to gain full title to their homes and businesses in the sub-standard African cities in which they are obliged to live. It obliges African workers to commute long distances each day to their place of employment. It relegates tens of thousands of South African contract labourers to life in all-male barracks - separated for 51 weeks of the year from their wives and families; it prohibits them from bringing their families to the areas in which they work, areas in which their labour is essential

to the South African economy. The laws of the land deny to them the opportunity to advance, in accordance with their capabilities, to jobs of greater interest and responsibility - those are reserved for the minority. Similarly, the laws establish wages for the African majority at levels which are tremendously lower than those for whites who are doing essentially the same work. This is apartheid.

In the last several months the victims of this demeaning and iniquitous system have risen up and confronted the government of South Africa, and the world, with the appalling circumstances they have been required to endure for so long. On the last occasion when the reality of South Africa was put so forcefully to us, following the Sharpeville Massacre in 1960, the international community responded with one voice in efforts to impress upon the South African government the need to abandon its apartheid policies. It is our task during this Session of the General Assembly to re-examine the situation in the light of the recent events in South Africa, and to decide what further steps should be taken to foster rapid and fundamental change for the oppressed majority there by peaceful means as long as that possibility exists.

Last year, my government, through its Representative on the Special Political Committee, presented a full exposition of its views on the apartheid policies and practices of the South African government, and set forth in detail its own policies in response to the unacceptable panoply of regulations, practices and attitudes prevailing in that country. We emphasized our firm belief in the inevitability of self-determination for those people who comprise the majority of South Africans, and in the need for all reasonable means to be taken to advance the development of this process.

Events in South Africa since then, and particularly in the last several months, have dramatically underlined the fact that the time available for achieving peaceful change in the situation is rapidly running out. It is clear to my government that the continuing disturbances in Soweto and elsewhere in South Africa are not the results of outside instigation, as the government of South Africa contends, but reflect the profound discontent and frustration of the majority of South Africans. The causes of this state of affairs and the need to bring about fundamental changes are self-evident. There are some signs that this truth may now be recognized by an increasing number of people within the white minority itself.

However, the government of South Africa continues to be blind to reality. In October 1974, in the Security Council, the South African representative announced his government's intention to do away with any discrimination based on race. Instead of taking steps to eliminate progressively its racially discriminatory laws and practices (as some

observers had hoped it would last year), that government instead last spring deemed it necessary to introduce even more restrictive legislation to counter-act dissent. Seemingly oblivious to the continuing deterioration of its domestic as well as international position it has obstinately proceeded with its policy of "Bantustanization".

The most dismaying indication of the extent of the government of South Africa's inability to understand the forces in motion in South Africa today is its handling of the disturbances which began last June and which have continued almost without break. It is difficult for us to comprehend the severity of the measures it has taken against its own people. My government was appalled by the violence that led to the deaths of over 170 persons (including many children) in three days. My Government can far more easily understand the frustrations and discontent which underlay this expression of massive dissent than it can ever hope to understand the cruel and insensitive reaction of the South African government, which quite properly earned the condemnation of the United Nations Security Council and the international community. Canada considered it necessary to inform the South African government directly of its shock at the severity of that government's reprisals and of Canada's conviction that such developments were clearly the result of the repressive apartheid policies.

Since June, the situation has deteriorated even further. Discontent has been manifested in more violent, more frequent and more widespread demonstrations. Over three hundred protesters have been killed and many hundreds more have been wounded by the agents of that government. Paralleling this misuse of the civil power, that government also has utilized massive political repression by arresting thousands of "potential" dissenters, some on very flimsy grounds indeed. The South African government has even found it necessary to arrest several newspapermen both black and white, whose "crime", it would appear, was to report the reality of the troubled South African racial situation.

It is clear that the recent course of events in South Africa has ominous implications for the prospects of peace in that country. For those of us still anxious to encourage peaceful change in South Africa, there yet remains some hope that the situation may not degenerate progressively into outright civil war. Increasingly, reports from that unhappy country indicate that important elements of the ruling minority are profoundly in disagreement with their government's policies and are calling for improvement. Despite the heavy cost in lives, the African majority is courageously refusing to submit any longer. Even those of their spokesmen to whom that government consents to listen, the "Bantustan" leaders, have clearly expressed their total rejection of the government's policies. The growing weight of international censure is increasingly being felt.

We recognize that our hope for peaceful solutions is a tenuous one. It is quite simply founded upon the belief that the present government of South Africa and its supporters cannot, in their own long-term interests, continue to be blind to the need to face reality. Nevertheless, we are not encouraged by statements such as that delivered by Prime Minister Vorster on October 13, 1976, rejecting calls for changes. We must intensify our pressures on the South African government to heed the cries for justice within and without its borders.

Mr. Chairman, we have heard during the past few weeks appeals for the true friends of Africa, and of the majority people of Southern Africa, to stand up and be counted. Canadians count themselves among the true friends of Africa.

We show our friendship and concern for Southern Africa in a very tangible way. Canada is one of the most important supporters of, and contributors to, United Nations and other multilateral funds which have been established to assist the African peoples of Southern Africa. Our contribution to these funds in the present year amount to more than \$800,000. Our bilateral programmes of development assistance to the countries of Southern Africa, namely Lesotho, Botswana, Swaziland, Zambia, Tanzania and Mozambique, are now in the order of \$54,000,000 each year and they continue to grow. In addition, Canada is one of the five or six major contributors to all United Nations, Commonwealth and other multilateral programmes which also assist the independent countries of Southern Africa. We engage in this development cooperation in order to contribute to the development of these countries and to assist in their task of building societies with social and economic justice for all their citizens. These which will stand as an affront to the racist theories of minority regimes which suggest that stability, justice and civilization will be undermined should the majority African peoples of their countries be permitted a full and equal voice in the government of those countries.

Canada has also shown its support for efforts to bring about change in Southern Africa by voluntarily placing, in 1963, an embargo on the sale of military equipment to the Government of South Africa, and by extending this embargo to the export of spare parts for such equipment in 1970, in accordance with the relevant Security Council resolutions.

We also, as well, support the sports boycott of South Africa as a further mechanism to encourage change. My Government refuses any moral or financial support to Canadian individuals or teams which decide to compete in South Africa and to any sporting event held in Canada in which South African teams participate. We support the boycott because sport in South Africa, by law, is organized on a racial basis contrary to the Olympic principle. Equally important we support the

boycott as a means to bring the international rejection of the apartheid system to the attention of individual white South Africans.

The South African Government seeks to counter these pressures by making superficial changes to give the appearance of integration in sports, in the hope that sporting organizations will come to believe that fundamental change is taking place. An example of the confusion which can be generated was the Olympiad for the Physically Disabled which was held in Toronto, Canada, this summer. For this occasion, the South African Government gave specific permission for the sending of an integrated team to Toronto in the obvious hope that South African participation would thus be acceptable to Canada and the international community. It was clear to my Government, however, that this unique exception to that Government's general policy was only a further refinement of that Government's cosmetic and highly selective approach to effecting changes in its sports policy, and that this isolated example was in no way indicative of any fundamental change in that policy. My Government urged the organizers of the Disabled Games to understand the importance of the international sporting boycott of South Africa and to recognize that the boycott's goal was not to have the occasional multi-coloured team from South Africa show up for such events, but to obtain those fundamental changes that Canada and the international community consider so necessary. Regrettably, the Olympiad organizers did not agree with my Government's position and persisted in permitting this team to participate. Hence, my Government reluctantly decided that it was obliged to withdraw its support for the Disabled Games and, instead, directed these funds into sports programmes for the physically disabled people of Canada. It is noteworthy that, in the event, many delegations to the Disabled Games felt obliged to withdraw from those Games when it was clear that a South African team was to be permitted to participate.

Since that time, the South African Government has made further concessions in this area of its apartheid policies. However, it is very obvious that these concessions are much like those of the past, largely cosmetic and still far from adequate. Anyone with any doubts about this has only to look to the arrest this month of eight white South African sportsmen who dared to defy their Government's segregationist sports policies by playing on the same team with Black sportsmen.

At the 30th Session of the General Assembly the Canadian Government co-sponsored the resolution relating to the sporting boycott of South Africa. It would hope to be able to continue to support United Nations initiatives on this subject. We have taken note of the suggestion that the Special Committee Against Apartheid explore the possibility of the development of a convention against sporting contacts with South Africa. We would recommend that any

working group appointed by that Committee explore all options, including that of a declaration which might be designed to draw the widest possible support while not entailing the delays, complexities and pitfalls of an international legal instrument.

In the same spirit the Canadian Government has made clear its firm rejection of the Bantustan policy of the Government of South Africa. We cannot accept a system which allocates to 80% of the population of South Africa rights in only 13% of that territory, and which spuriously represents this as "self-determination". For this reason, my Government does not recognize the independence of the Transkei. To do so would legitimize the perverse policy of apartheid and separate development. My Government adheres to the position that all South Africans have the right to share equally in the political, social and economic development of their country.

My Government has noted that the leaders of nearly all of the other "Bantustans" in South Africa have also rejected the independence of the Transkei. We welcome this action as we welcome their further rejection of the whole concept of apartheid. In the face of such complete opposition, we believe that the South African Government will have no other choice but to recognize that its policy of "separate development" is bankrupt.

Mr. Chairman, the Canadian Government has urged the minority in South Africa and their Government to accept the fact that fundamental change in South Africa is inevitable and that the time period in which such change can be brought about by peaceful means is very restricted. The events of the past year demonstrate visably that the time remaining for effective peaceful change is growing shorter day by day. We believe that our individual and collective efforts must be intensified and harmonized, we believe that no opportunity should be missed to expose the Government of South Africa and its electorate to unanimous and relentless international pressures which demand action and change. Change is bound to come. South Africans of all races must face up to that fact and develop a new relationship. If conditions of chronic turbulence which risk deterioration into civil war, with its attendant toll of human traged are to be avoided, change must take place, not ten years hence, not five years hence, but now.

Résumé de la déclaration sur l'apartheid faite
par M. Stanbury à la 31^e session de l'Assemblée générale

Prenant la parole lors du débat sur la question de la politique d'apartheid du gouvernement sud-africain, l'honorable Robert Stanbury, C.P., député, a réitéré l'opposition du gouvernement et du peuple canadiens à l'apartheid. Si les Nations Unies se préoccupent à ce point de ce problème, a-t-il dit, c'est que l'apartheid constitue l'institutionnalisation de la discrimination raciale et que le gouvernement d'Afrique du Sud est resté sourd aux appels que lui a lancés la communauté internationale afin qu'il garantisse à tous ses citoyens une place équitable dans la vie politique, économique, sociale et culturelle du pays. Le gouvernement du Canada croit qu'il reste peu de temps pour opérer une réforme paisible dans ce pays. Il est clair, a noté M. Stanbury, que les troubles qui persistent à Soweto traduisent la frustration profonde de la majorité sud-africaine. Le Canada est consterné par la violence qui y a sévi et par la dureté des représailles exercées par les autorités.

M. Stanbury a déclaré que les Canadiens avaient donné des preuves tangibles de leur sollicitude envers la majorité en Afrique australe, notamment:

- a) des contributions de \$800,000 aux fonds des Nations Unies et à d'autres fonds multilatéraux pour aider les peuples africains d'Afrique australe;
- b) une aide bilatérale aux Etats indépendants d'Afrique australe, qui totalisera cette année 54 millions de dollars;
- c) l'application rigoureuse d'un embargo sur la vente de matériel militaire à l'Afrique du Sud;
- d) la participation à un boycott des relations avec l'Afrique du Sud dans le domaine sportif afin de faire prendre conscience aux Blancs de ce pays de l'opposition du Canada à l'apartheid;
- e) le rejet de la politique de bantoustanisation et de l'indépendance du Transkei, deux composantes essentielles de la politique injuste d'apartheid.

Le Canada appuiera les efforts accrus de la communauté internationale pour sensibiliser le gouvernement sud-africain et ses électeurs à la réforme fondamentale qui est revendiquée. M. Stanbury a conclu qu'il fallait opérer ce changement maintenant pour éviter que le climat d'instabilité actuelle ne dégénère en une guerre civile porteuse de tragédie humaine.

Monsieur le Président,

Nous avons été témoins au cours de l'année qui s'écoule de mutations profondes en Afrique australe. Plus que jamais, nous avons été captivés par le film des événements dans cette région au fur et à mesure que ses péripéties occupaient l'avant-scène internationale. Tout récemment, la Rhodésie (le futur Zimbabwe) et la Namibie ont pris la vedette; si d'importantes mesures ont été prises en vue de la solution des problèmes qu'on y retrouve, le sujet qui nous intéresse aujourd'hui est peut-être le plus difficile et le plus épineux de ceux qui affligent l'Afrique australe. D'ailleurs, le débat de cette question en plénière plutôt qu'en Commission politique spéciale comme l'a voulu la coutume, n'est-il pas une preuve probante de l'acuité actuelle de cette question.

Mais il en est encore qui remettent en cause l'attention que portent les Nations Unies aux efforts déployés en vue d'introduire le changement en Afrique australe. Pourquoi, dans un monde où foisonne le déni des droits de l'homme, s'acharner sur l'apartheid? La question mérite réponse.

Il n'y a nul doute que les Nations Unies doivent élaborer et mettre en oeuvre des mécanismes efficaces pour la protection des droits de tous les hommes. Elles doivent se faire le défenseur des groupes minoritaires chaque fois qu'ils se voient privés de leurs droits fondamentaux, et des individus qui, dans n'importe quel pays, sont lésés dans leurs droits fondamentaux par leurs gouvernements respectifs. Cependant, si les Nations Unies s'attardent si longuement sur l'Afrique du Sud, c'est que la politique institutionnalisée de discrimination raciale qu'on y pratique a jeté le désarroi au sein de la communauté internationale depuis la création de l'Organisation en 1945. Dès ses premières sessions, l'Assemblée générale a instamment invité le gouvernement de l'Afrique du Sud à se conformer à l'esprit et aux dispositions de la Charte des Nations Unies, à garantir à tous ses citoyens une participation équitable à la vie politique, économique, sociale et culturelle de leur pays. Les gouvernants de ce pays sont restés insensibles à ces appels. Ils ont plutôt choisi d'élaborer et d'étendre petit à petit une législation discriminatoire qui prive quatre Sud-africains sur cinq de toute possibilité de se réaliser.

Une législation tentaculaire embrigade quotidiennement 18 millions de Sud-africains qui n'appartiennent pas au clan des Blancs. Ils ne peuvent vivre dans les villes où ils travaillent. Elle les prive du droit d'habiter les villes où ils travaillent; ils ne peuvent même pas revendiquer la pleine propriété de leurs demeures et de leurs entreprises, dans les bidonvilles sud-africains où ils sont relégués. Ils doivent parcourir chaque jour de longues distances pour se rendre au travail. Des dizaines de milliers de travailleurs contractuels doivent se résoudre à vivre, entre hommes, dans des baraques, pendant 51 semaines par année, loin de leurs proches. Leurs familles ne peuvent ainsi les rejoindre à

leur lieu de travail dans les régions où leur labeur est essentiel à l'économie sud-africaine. La loi nationale les prive de l'occasion d'accéder, selon leurs mérites, aux postes plus intéressants et importants, réservés à la minorité. Qui plus est, la loi fait que le travailleur blanc gagne infiniment plus à travail égal. Voilà l'apartheid.

Ces derniers mois, les victimes de ce régime débilitant et injuste se sont insurgées, mettant le gouvernement d'Afrique du Sud et le monde au fait des conditions révoltantes qui ont été les leurs pendant si longtemps. A la dernière occasion où les dures réalités sud-africaines ont choqué l'opinion mondiale, à la suite du massacre de Sharpeville en 1960, la communauté internationale répondit d'une seule voix pour amener le gouvernement d'Afrique du Sud à abandonner sa politique d'apartheid. Il nous incombe à cette 31ème session de l'Assemblée générale de réexaminer la situation à la lumière des événements récents et de décider quelles mesures s'imposent pour ménager une émancipation rapide et fondamentale de la majorité opprimée, par des moyens pacifiques, du moins aussi longtemps que la chose est possible.

L'an dernier, par la bouche de son représentant à la Commission politique spéciale, mon gouvernement a fait connaître ses vues sur les politiques et les pratiques d'apartheid du gouvernement d'Afrique du Sud, exposant par la même occasion sa politique face à la panoplie de règlements, coutumes et attitudes discriminatoires déployée dans ce pays. Nous avons mis de l'avant notre conviction que la majorité sud-africaine accèderait inévitablement à l'auto-détermination et qu'il fallait prendre tous les moyens raisonnables pour favoriser cette évolution.

La tournure des événements depuis lors, particulièrement au cours des derniers mois, nous rappelle dramatiquement que le sablier de la paix s'épuise rapidement. Il est évident, pour mon gouvernement, que les troubles persistants à Soweto et ailleurs en Afrique du Sud ne sont pas provoqués de l'extérieur, comme le prétendent les autorités du Cap, mais traduisent le profond sentiment de mécontentement et de frustration de la majorité sud-africaine. Les causes de cette situation tout autant que la nécessité d'opérer un changement fondamental ne sauraient être contestées. Certains signes laissent présager que cette vérité commence peut-être à être admise par un nombre croissant au sein de la minorité blanche.

Cependant, le gouvernement d'Afrique du Sud reste aveugle à la réalité. En octobre 1974, le représentant de ce pays déclarait devant le Conseil de sécurité que son gouvernement avait l'intention d'abolir toute discrimination raciale. Au lieu de prendre des mesures en vue d'éliminer progressivement leurs lois et pratiques discriminatoires (comme l'avaient espéré l'an dernier certains observateurs), les autorités

sud-africaines ont jugé nécessaire d'introduire le printemps dernier des mesures encore plus restrictives afin de mater la contestation. Apparemment blindé contre la détérioration de sa position intérieure et internationale, le gouvernement sud-africain poursuit obstinément la "bantoustanisation".

L'indication la plus déconcertante du degré d'incompréhension qui est le sien face aux forces qui secouent l'Afrique du Sud aujourd'hui se retrouve dans sa réaction aux troubles qui ont commencé en juin dernier et qui ont continué presque sans arrêt. Il nous est difficile de comprendre la sévérité des mesures que le Cap a pris contre son propre peuple. Mon gouvernement a été consterné par la violence qui a provoqué, en trois jours, la mort de plus de 170 personnes, dont nombre d'enfants. Il peut comprendre les frustrations et le mécontentement à l'origine de cette contestation massive beaucoup plus facilement qu'il peut s'expliquer la réaction cruelle et aveugle des autorités sud-africaines, décision qui s'est d'ailleurs justement méritée la condamnation du Conseil de sécurité des Nations Unies et de la communauté internationale. Le Canada a jugé nécessaire de faire part directement aux autorités du Cap de sa consternation face à la dureté des représailles qu'elles avaient ordonnées et de sa conviction que la situation actuelle était de toute évidence le résultat de la politique répressive de l'apartheid.

Depuis juin dernier, la situation s'est davantage détériorée, le mécontentement se traduisant par des manifestations toujours plus violentes, plus fréquentes et plus répandues. Les forces de l'ordre ont abattu plus de trois cents contestataires et en ont blessé des centaines d'autres. De surcroît, le gouvernement sud-africain a eu recours à la répression politique massive, arrêtant pour des motifs parfois fort discutables des milliers "d'éventuels" dissidents. Il a même cru nécessaire d'écrouer plusieurs journalistes, tant blancs que noirs, dont le "crime", semble-t-il, avait été de rapporter objectivement les troubles raciaux en Afrique du Sud. Il est clair que la tournure récente des événements est de très mauvais augures pour la paix dans ce pays pour ceux d'entre nous qui veulent encore promouvoir une évolution paisible de la société sud-africaine, il reste quelque espoir d'éviter l'escalade vers la guerre civile totale. Par ailleurs, des éléments importants de la minorité dirigeante seraient de plus en plus en désaccord avec les politiques de leur gouvernement et réclameraient des améliorations. Malgré de lourdes pertes dans ses rangs, la majorité refuse courageusement de continuer à plier l'échine. Même ses porte-parole agréés par le gouvernement, les chefs des "Bantoustans", ont clairement dit leur refus total des politiques de ce dernier. Le poids de la désapprobation internationale se fait de plus en plus sentir.

Nous reconnaissons que notre espoir de trouver des solutions pacifiques tient à peu de choses si ce n'est la conviction que l'actuel régime et ses partisans ne peuvent, dans leur propre intérêt à long terme,

refuser plus longtemps de regarder la réalité. Néanmoins, nous ne sommes pas encouragés par des propos tels que ceux tenus par le Premier ministre Vorster le 19 octobre 1976, alors qu'il rejetait les exhortations au changement. Nous devons intensifier nos efforts en vue de convaincre le gouvernement sud-africain de ne pas rester sourd aux revendications légitimes qui se font entendre de part et d'autre de ses frontières.

Monsieur le Président, au cours des récentes semaines, on a invité les vrais amis de l'Afrique et de la majorité sud-africaine à prendre position. Les canadiens se rangent dans ce camp.

Notre amitié et notre intérêt envers l'Afrique australe se traduisent de façon tout concrète. Le Canada est l'un des plus importants défenseurs des fonds des Nations Unies et autres fonds multilatéraux destinés à aider les peuples africains d'Afrique australe. A preuve, cette année, notre contribution à ces fonds totalise plus de \$800,000. Nos programmes bilatéraux d'aide au développement dans les pays de cette région, soit le Lesotho, le Botswana, le Souaziland, la Zambie, la Tanzanie et le Mozambique, s'établissent à l'heure actuelle à 54 millions de dollars chaque année et ils continueront de s'accroître. En outre, le Canada se classe parmi les cinq ou six premiers contributeurs aux programmes multilatéraux des Nations Unies, du Commonwealth et d'autres institutions qui visent également à aider les pays indépendants d'Afrique australe. Nous participons à ces entreprises pour promouvoir le développement de ces pays et pour les aider à édifier des sociétés fondées sur la justice économique et sociale pour tous. Ainsi, pourront-ils récuser les théories racistes des régimes minoritaires, selon lesquelles les fondements de la justice et de la civilisation seraient sapés si la majorité africaine sous leur férule avait voix au chapitre au même titre que la minorité.

Conformément aux résolutions pertinentes du Conseil de sécurité, le Canada a également choisi d'imposer, en 1963, un embargo sur la vente de matériel militaire au gouvernement sud-africain et d'y inclure, en 1970, l'exportation de pièces de rechange pour le matériel de ce genre.

De plus, le Canada refuse de participer à des manifestations sportives où l'Afrique du Sud est présente. Mon gouvernement refuse tout appui moral ou financier à des équipes ou à des citoyens canadiens qui veulent participer à des compétitions en Afrique du Sud ou à tout événement sportif au Canada auquel ont invitées des équipes sud-africaines. Nous appuyons le boycott parce que, en Afrique du Sud, la loi sanctionne une organisation raciale du sport, contrairement à l'esprit olympique. C'est là également une façon d'amener les Blancs d'Afrique du Sud à prendre conscience de l'opprobre international qui accable l'apartheid.

Le gouvernement sud-africain cherche à contrer ces pressions en opérant une réforme superficielle dans ce secteur, dans l'espoir que

les organisations sportives croiront à des changements fondamentaux, Un exemple de cette tactique a été les Olympiades pour handicapés physiques qui ont eu lieu à Toronto l'été dernier. Les autorités sud-africaines avaient autorisé l'établissement d'une équipe intégrée dans l'espoir qu'une telle participation serait acceptée par le Canada et la communauté internationale. Mon gouvernement était toutefois conscient que cette exception à une règle générale n'était qu'un autre stratagème de la part d'un gouvernement qui n'entendait apporter que des changements superficiels et circonscrits à sa politique. Ce fait isolé ne laissait présager en rien une transformation en profondeur. Le gouvernement du Canada souligna donc aux organisateurs des deux l'importance du boycott et leur fit valoir que le but de celui-ci n'était pas d'amener l'Afrique du Sud à envoyer périodiquement des équipes intégrées aux compétitions internationales, mais bien de lui faire opérer la réforme fondamentale que le Canada et la communauté internationale estiment indispensable. Malheureusement, les organisateurs n'ont pas souscrit à cette position et ont permis la participation de l'équipe sud-africaine. C'est alors que mon gouvernement a dû, à regret, retirer son appui et a choisi de verser les fonds prévus pour cette occasion aux programmes sportifs destinés aux handicapés physiques du Canada. Il y a lieu de noter que de nombreuses délégations à ces jeux se sont vues dans l'obligation de se retirer lorsque la participation de l'équipe sud-africaine fut acquise.

Depuis lors, le gouvernement sud-africain a fait de nouvelles concessions dans ce secteur. Toutefois, comme celles du passé, leur superficialité ne saurait répondre au problème. Quiconque entretient des doutes à ce sujet n'a qu'à se reporter à l'arrestation de huit Blancs qui ont osé défier la politique ségrégationniste de leur gouvernement en jouant sur une même équipe avec des Noirs.

A la trentième session de l'Assemblée générale, le gouvernement du Canada a coparrainé la résolution prônant le boycottage de l'Afrique du Sud dans les manifestations sportives. Il espère pouvoir continuer d'appuyer les initiatives des Nations Unies à cet égard. Il a été suggéré que le Comité spécial contre l'apartheid étudie la possibilité d'une convention qui interdise les relations avec l'Afrique du Sud dans le domaine sportif. Nous recommandons que tout groupe de travail constitué par ce Comité explore toutes les possibilités, y compris une déclaration destinée à rallier l'appui du plus grand nombre sans s'encombrer des retards, des complexités et des contraintes d'un instrument juridique international.

Dans cette même optique, le gouvernement du Canada a fait connaître son opposition à la politique de bantoustanisation du gouvernement d'Afrique du Sud. Nous ne pouvons cautionner un régime qui attribue à 80 p. 100 de la population seulement 13 p. 100 du territoire et qui affuble un tel procédé de l'épithète "autodétermination". C'est pour cette raison que mon gouvernement ne reconnaît pas l'indépendance du Transkei, car ce serait légitimer la politique pernicieuse d'apartheid et de développement séparé. Il part du principe que tous les Sud-Africains ont droit de participer à part égal au développement politique, social et économique de leur pays.

Le Canada a constaté que les chefs de presque tous les autres bantoustans ont également rejeté l'indépendance du Transkei. Nous accueillons ce geste comme nous accueillons le rejet de l'apartheid comme tel. Confronté à une opposition aussi totale, nous croyons que le gouvernement sud-africain n'aura d'autre choix que d'admettre la faillite de sa politique du développement séparé.

Monsieur le Président, le gouvernement du Canada a invité la minorité blanche et son gouvernement à accepter l'inéluctabilité d'une transformation fondamentale de leur société et à reconnaître qu'il reste très peu de temps pour opérer ces changements de façon pacifique. Les événements de l'année qui s'écoule montrent clairement que l'échéance approche à grands pas. Nous croyons qu'il nous faut intensifier et harmoniser nos efforts, tant individuels que collectifs; nous devons saisir toutes les occasions de faire poser sur le gouvernement sud-africain et sur ses électeurs notre volonté unanime et inflexible en faveur d'un changement qui, de toute façon, est inévitable. Tous les Sud-Africains appartenant à toutes les races doivent prendre conscience de cette réalité et édifier une nouvelle relation. Il leur faut agir non pas dans dix ans, non pas même dans cinq ans, mais aujourd'hui si l'on doit éviter la tragédie humaine qu'engendre le bouleversement social, porteur du germe de la guerre fratricide.



CANADA

Communiqué

Press Release No. 30

Statement by Mr. G.F. Bruce, Deputy
Permanent Representative of Canada to
the United Nations, in the Second
Committee, Tuesday November 2, 1976

CONFERENCE ON INTERNATIONAL ECONOMIC
COOPERATION

Communiqué de Presse N° 30

Déclaration faite par M. G.F. Bruce,
Représentant permanent adjoint de la
Délégation du Canada auprès des Nations
Unies, le mardi 2 novembre 1976

CONFERENCE SUR LA COOPERATION ECONOMIQUE
INTERNATIONALE

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

The Canadian Delegation has listened to the very distinguished Co-Chairman of the Conference on International Economic Cooperation with considerable understanding of the difficulties he has outlined. The Canadian Co-Chairman has shared this sense of difficulty.

To some extent the interim report the Conference has made available to Delegations here is a reflection of the basic fact that the Conference is by no means over. Moreover, the issues and problems which the Paris Conference has been discussing in each of the four commissions are fundamental and very complex questions, which for the most part have defied agreement elsewhere. The Commissions are now entering their negotiating phase. While it is by no means clear these negotiations will succeed, my authorities do believe the issues are much closer now to being the object of common understanding and possible resolution than they were a year ago. The fact that CIEC engaged in a period of analysis and information exchange as a first phase of its working programme has in our view contributed. This phase permitted the establishment of a great deal of common ground within the Commissions as far as background to many of these important questions is concerned.

It had always been our assumption that this analytic period was necessary to permit delegations to reach concrete decisions at the end of the second phase of the Conference. This remains our objective.

It should be borne in mind that CIEC has been an experiment. Participants have been highly conscious of the global interests which they represent and of countries not represented at the Conference, but also of the advantages of frank, factual and to the point exchanges which a limited and confidential forum may encourage. However, CIEC is only a phase in the broad discussions and concrete negotiations which will preoccupy all nations represented here for many years to come. If the Conference ends with substantial concrete achievements, which we hope will be the case and which we will work

toward, then all will look back to this phase with some satisfaction. To the extent that the Conference is unable to reach agreement on fundamental remaining issues then the Canadian Delegation will greatly regret this. We shall, however, still consider the Conference to have been a useful experiment since it will surely contribute toward such agreements in other appropriate fora. For now, however, we suggest that judgement of CIEC be to some degree suspended until the work programme of the Conference is completed.

In conclusion of this brief statement, the Co-Chairman of the Conference, the Honourable Allan J. MacEachen, Government Leader in the Canadian House of Commons, who has been associated with Mr. Perez-Guerrero during the length of this Conference, would hope that when a final report of CIEC is made available to the member state of the U.N., the Co-Chairman will be in a position to make available a report which is encouraging to every member of this community.

En écoutant les propos du très distingué co-président de la Conférence sur la coopération économique internationale, la Délégation du Canada a fort bien compris les difficultés qu'il a exposées. Le co-président canadien avait également conscience de ces entraves.

Dans une certaine mesure, le rapport provisoire que la Conférence a remis aux délégués ici présents reflète un fait essentiel: la Conférence n'est nullement achevée. En outre, les points et problèmes que la Conférence de Paris a étudiés dans chacune de ses quatre commissions sont des questions fondamentales et fort complexes sur lesquelles on n'a le plus souvent pas su s'entendre ailleurs. Les commissions entrent maintenant dans le stade des négociations. Même si l'issue de ces négociations est tout à fait aléatoire, les autorités canadiennes croient fermement qu'il est aujourd'hui beaucoup plus facile qu'il y a un an de parvenir à une communauté de vues sur les questions à l'étude, voire de les résoudre. Le fait que la CCEI est entrée dans une période d'analyse et d'échange d'informations dans la première phase de son programme de travail y est, à notre avis, pour quelque chose. Cette phase a permis d'établir au sein des commissions un vaste terrain d'entente en ce qui concerne les données de beaucoup de ces questions pour permettre aux délégations de prendre des décisions concrètes à l'issue de la deuxième phase de la Conférence. Cela demeure notre objectif.

Il ne faut pas oublier que la CCEI a été une expérience. Les participants se sont montrés très conscients des intérêts globaux qu'ils servent et des pays non représentés à la Conférence, mais aussi de l'avantage des échanges francs, objectifs et topiques que favorise une assemblée restreinte et confidentielle. La CCEI ne constitue toutefois qu'une étape dans les vastes débats et les négociations concrètes qui préoccuperont, pendant plusieurs années à venir, toutes les nations ici représentées. Si la Conférence produit des résultats importants et tangibles, objectif que nous poursuivons et que nous comptons atteindre, nous nous rappellerons cette étape avec une certaine satisfaction. Dans la mesure où, par contre, les participants ne pourront s'entendre sur les questions fondamentales restantes, la Délégation canadienne sera grandement déçue. Cependant,

nous devons quand même considérer la Conférence comme une expérience utile du fait qu'elle favorisera sûrement des ententes sur ces questions dans d'autres assemblées appropriées. Pour l'instant, nous proposons de réserver, jusqu'à un certain point, l'évaluation de la CCEI tant que les travaux ne seront pas terminés.

Pour conclure cette brève déclaration, le leader du gouvernement à la Chambre des Communes, et co-président de la Conférence, l'Honorable Allan J. MacEachen, qui a été jumelé à M. Perez-Guerrero tout au long de cette dernière, exprime l'espoir que lorsque le rapport final de la CCEI sera présenté aux Etats membres de l'ONU, le co-président sera en mesure de broser un tableau qui sera encourageant pour tous les membres de cette communauté.





CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
-C 55

Press Release No. 31

Statement by the Honourable Robert Stanbury, P.C, M.P.,
Representative of Canada, in the Special Political
Committee of the 31st Session of the United Nations
General Assembly.

Wednesday, November 3, 1976

UNITED NATIONS RELIEF AND WORKS AGENCY FOR PALESTINE
REFUGEES IN THE NEAR EAST

Communiqué de presse n° 31

Déclaration prononcée par l'honorable Robert Stanbury, C.P.,
député, représentant du Canada, dans la Commission
politique spéciale de la 31ème session de l'Assemblée
générale des Nations Unies.

Mercredi, le 3 novembre 1976

OFFICE DE SECOURS ET DE TRAVAUX DES NATIONS UNIES POUR
LES REFUGIES DE PALESTINE DANS LE PROCHE-ORIENT

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Summary of Mr. Stanbury's Remarks on UNRWA
Before the Special Political Committee of
the 31st General Assembly,
Wednesday, November 3, 1976.

The Honourable Robert Stanbury, P.C. M.P., speaking on behalf of Canada in the U.N. Special Political Committee on the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA) called for U.N. members to be more generous in their support of UNRWA. Mr. Stanbury expressed the view that the work which UNRWA performs is basically humanitarian and is therefore the responsibility of the whole international community. Pledging continued Canadian support he called on those countries which support UNRWA to increase their contributions and at the same time urged those not supporting UNRWA at present to do so.

Noting that UNRWA has existed for 27 years, Mr. Stanbury said the Canadian Government believes that UNRWA continues to be necessary because the problem for which it was established has not been resolved. Mr. Stanbury called for the parties concerned in the Middle East to abandon extreme positions and to examine all reasonable solutions in their search for a settlement. He also linked the resolution of the Palestinian refugee issue to an eventual overall peaceful settlement of the Middle East Conflict.

Mr. Stanbury expressed Canadian concern about the continuing financial problems facing UNRWA and called for an adequate solution to UNRWA's financing during the current session of the General Assembly. In his speech Mr. Stanbury noted Canada's deep concern with the disruptive effects of the Lebanese civil war on UNRWA's operations and discussed briefly the destruction of shelters in Israeli occupied territory.

Mr. Stanbury outlined the services which UNRWA provides to the Palestinian refugees and concluded by emphasizing that the international community must ensure that UNRWA can continue to provide those necessary services.

Mr. Chairman,

War wreaks human havoc, wherever it occurs, in whatever cause. Few victims of war, however, have suffered so long and so much as have the Palestinian refugees who are served by UNRWA. For 27 years now this Agency has provided food, shelter, welfare, health and education services to families whose lives have been disrupted, some repeatedly, by the failure of men to settle disputes peacefully. There are now more than one and a half million registered refugees, some 70% more today than when the Agency was established in 1949. Hundreds of thousands, tragically, are living out their lives in camps, many dying there and many more being born there, in conditions which none of us would choose for our own people and which UNRWA cannot transform. But UNRWA has helped to alleviate the intolerable.

UNRWA is a tangible expression of global concern for these families trapped in a state of chronic despair. We pray that reason and goodwill may soon free them from their fate, but in the meantime they cannot be ignored by any peoples who feel a bond of brotherhood with all their fellow men.

As a practical vehicle for the concern of the international community, UNRWA has long had the support of many countries. Others have come to its aid recently. Some have not shared in its cause. It is clear that more must be expected from us all if the need is to be met - more from those who have contributed in the past and more countries contributing. There should be no political boundaries to our humanitarian commitment, and concern is of no practical effect without action. Therefore, we appeal to all nations to join in this humanitarian cause and to demonstrate in practice the brotherhood which we all claim.

Since UNRWA was established Canada has consistently supported its work through financial contributions and food aid. Canadian non-governmental organizations have also made significant donations to the Agency. My Government pledges to continue and increase its support.

That we are again discussing the problem of the Palestinians as refugees and of UNRWA and its necessary humanitarian tasks is a reflection of our failure over the past 27 years to undertake those "constructive measures...with a view to the termination of international assistance for relief" called for in the resolution of this Assembly establishing UNRWA in the first place. The failure is a political one because the root of the problem is a political one.

It is recognized by everyone that a crucial aspect of the Middle East problem, and an essential element that any solution must have if it is to endure, is the finding by the Palestinian people of a means for self-expression - including political self-expression - consistent with the principle of self-determination. It is surely also clear that the Palestinian people must participate in the process of developing an appropriate structure for such self-expression. If this process is ever to begin, moreover, the parties concerned must be prepared to abandon extreme positions and to examine all reasonable solutions that imagination and goodwill can devise to this most dangerous and potentially explosive issue in the Middle East conflict.

At the same time, we cannot help but be concerned at efforts to predetermine the nature of a solution, whether in the form of demographic changes, or by insistence, as the pre-condition of any negotiations, that only one form of political self-expression could be acceptable. Whatever the solution, it must, on the one hand, recognize the existence and legitimacy of the State of Israel and permit all states in the area to live in security, and, on the other, provide a territorial foundation for the political self-expression of the Palestinian people that can open the way for the winding up of this Agency which has received and deserved our support for so long.

Our major concern during this debate, however, is to assure that the basic needs of the Palestinians can be met by the international community through the essential services which UNRWA provides. This demands assurance of an adequate timely supply of financial resources, an assurance sadly lacking until now. For too long UNRWA has had to operate on a hand-to-mouth basis. Canada places high priority on ending UNRWA's recurring financial crises and giving it a secure financial base. We note with appreciation the recent generous donations made by several Arab countries despite their well-known reservations. We sincerely hope that this support will continue and that other members will follow their example, without reduction in the support given by the Agency's traditional supporters.

Certain major contributors to the United Nations have never donated to UNRWA and we urge them to reconsider their approach now. As Sir John Rennie has pointed out, UNRWA has been able to cope with its recurring deficits only by postponing essential building and by cutting back on relief services. The report which we have before us shows clearly the harsh realities of the financial crisis and it is incumbent upon us at this session of the General Assembly to find an adequate solution. If we do not confront this issue now or if we postpone action, we will be failing in our responsibilities.

The Commissioner-General and his staff, in the face of formidable difficulties, continue to perform these difficult tasks with a high degree of commitment and effectiveness.

The Commissioner-General's report reveals the effects of the Lebanese civil war on UNRWA's operations generally and particularly within Lebanon. It has been a struggle to keep schools open, provide adequate medical care and distribute rations. We note with deep concern the loss of life, personal injury and destruction of property, particularly shelters, suffered by innocent people who once again have become victims of human conflict. It is our hope that this conflict will be soon resolved, that peace will return to Lebanon and that UNRWA will be able to resume its normal activities there.

Member states will have noted in the Secretary-General's report (document A/31/240 dated October 4) the concern expressed over the destruction of shelters, and also in the response of the Commissioner-General to the Secretary-General's inquiry that shelters have been demolished as a punitive measure by Israel and that not all of the shelters destroyed since 1971 have been replaced nor have all of the families displaced by that destruction been adequately housed. We note with concern that shelters destroyed are not being more promptly replaced.

Canada is basically satisfied that UNRWA is operating effectively within the financial constraints and difficult environment within which it has been forced to work. That it does so well is a credit to the Agency. That it receives such inadequate financial support is no credit to the international community. From the report before us and from the appeals of the Secretary-General and Commissioner-General during the past year, it is only too clear that UNRWA has barely survived yet another financial crisis. It seems to us that the situation has now developed to a point where these crises are becoming institutionalized. My Government considers it to be completely unsatisfactory that the Commissioner-General of this important humanitarian agency of the U.N. should be placed in the position of a beggar, trying to achieve adequate financing for it. His precious time and energy could be more productively employed if all of us respond as the need demands.

While we emphasize the need for an immediate solution to the problem of financing, we realize that it will not be easy. Although it has had a distressing longevity, UNRWA is intended to be a temporary organization, not lending itself by nature to long range planning. Consequently, the only alternative is for member states to be more responsive than in the past. Although the views of our governments regarding the political conflicts in the Middle East may differ, we must all agree that the plight of the Palestinian refugees remains a humanitarian problem on a tragic scale and as such a responsibility no government can in conscience ignore.

The international community must ensure that the basic humanitarian needs of food, health care, education and shelter are provided to the Palestinians, while we await a solution to the problem. We cannot allow political differences to dictate intolerable living conditions for any fellow human beings.

The Government of Canada believes that the proper means to meet these basic humanitarian needs of the Palestinians is through the established United Nations Agency. We reiterate our plea to all members to participate generously in this humanitarian responsibility we all share.

RESUME DES OBSERVATIONS DE MONSIEUR STANBURY
SUR L'UNRWA, DEVANT LA COMMISSION POLITIQUE SPECIALE,
A LA XXXIème SESSION DE L'ASSEMBLEE GENERALE

Le mercredi 3 novembre 1976

L'honorable Robert Stanbury, C.P., député, parlant au nom du Canada dans le débat de la Commission Politique Spéciale sur l'Office de secours et de travaux des Nations Unies pour les réfugiés de Palestine (UNRWA), a demandé aux membres des Nations Unies d'être plus généreux envers l'UNRWA. Monsieur Stanbury a fait valoir que les travaux de l'UNRWA sont avant tout humanitaires et engagent donc la responsabilité de la communauté internationale dans son entier. Se portant garant de l'appui continu de la part du Canada, il a demandé aux pays qui soutiennent déjà cet organisme d'accroître leur contribution et a insisté sur la participation de ceux qui s'y sont soustraits jusqu'ici.

Faisant remarquer que l'UNRWA existe depuis vingt-sept ans, Monsieur Stanbury a déclaré que le Gouvernement canadien croit toujours à sa nécessité parce que le problème qui a suscité sa création n'a pas encore été résolu. Monsieur Stanbury a demandé aux partis impliqués au Moyen-Orient d'abandonner leurs positions rigides et d'examiner toutes les solutions raisonnables dans leur recherche d'un règlement et il a aussi lié la solution du problème des réfugiés palestiniens à un règlement pacifique éventuel du conflit au Moyen-Orient.

Il a fait part de l'inquiétude que suscitent au Canada les continuelles difficultés financières de l'UNRWA et a demandé que l'Assemblée générale leur trouve une solution au cours de sa présente session. Il a ajouté que le Canada trouvait tout à fait déplorable que les opérations de l'UNRWA aient été perturbées par la guerre civile au Liban et a parlé brièvement de la destruction des abris de réfugiés dans le territoire occupé par Israël.

Monsieur Stanbury a mis en évidence les services que l'UNRWA fournit aux réfugiés palestiniens et a conclu en disant que la communauté internationale doit veiller à ce que l'UNRWA puisse continuer à assurer aux réfugiés palestiniens ces services.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

CHICAGO, ILLINOIS

TO THE HONORABLE CHAIRMAN OF THE BOARD OF TRUSTEES
OF THE UNIVERSITY OF CHICAGO
FROM
THE DEPARTMENT OF CHEMISTRY
SUBJECT: A REPORT ON THE PROGRESS OF THE RESEARCH
DURING THE YEAR 1954

The following report summarizes the work done in the Department of Chemistry during the year 1954. It is divided into two main parts: a summary of the work of the individual members of the department and a summary of the work of the department as a whole. The first part is divided into three sections: the work of the faculty, the work of the graduate students, and the work of the undergraduate students. The second part is divided into two sections: the work of the department as a whole and the work of the individual members of the department.

The work of the department during the year 1954 was characterized by a high level of activity and a number of important discoveries. The following is a summary of the work of the department as a whole:

The work of the department during the year 1954 was characterized by a high level of activity and a number of important discoveries. The following is a summary of the work of the department as a whole:

Monsieur le Président,

La guerre est source de douleur pour l'homme partout où elle éclate, quelle que soit la cause à défendre. Parmi ses victimes, il en est peu cependant qui aient souffert autant et aussi longtemps que les réfugiés palestiniens desservis par l'UNRWA. Il y a maintenant vingt-sept ans que cet Office assure des services d'alimentation, de logement, de bien-être, de santé et d'éducation à des familles dont les vies ont été brisées, parfois à plus d'une reprise, par l'échec des hommes à régler leurs conflits de manière pacifique. On compte aujourd'hui plus d'un million et demi de réfugiés inscrits, soit 70 p. cent de plus qu'au moment de la fondation de l'Office en 1949. Tragiquement, des centaines de milliers de personnes traînent une existence misérable dans des camps; si beaucoup y meurent, un nombre encore plus grand y viennent au monde, dans des conditions que l'UNRWA ne peut changer et que nul d'entre nous ne choisirait pour les siens. Mais l'UNRWA a pu jusqu'ici rendre la situation moins intolérable.

L'UNRWA est l'expression concrète de la préoccupation du monde entier pour ces familles enfermées dans un cercle vicieux de désespoir. Notre plus fervent espoir est que la raison et la bonne volonté puissent les délivrer bientôt de leur sort, mais en attendant, quiconque se sent un lien de fraternité avec tous les êtres humains de la terre ne peut les laisser pour compte.

En tant que véhicule d'une préoccupation de la communauté internationale, l'UNRWA reçoit depuis longtemps l'appui de nombreux pays. D'autres nations sont récemment venues à son aide, alors que certaines n'ont pas encore participé à sa cause. Il est clair que nous devons tous fournir un effort supplémentaire pour répondre aux besoins du peuple palestinien. En somme, il faut viser à l'adhésion de pays jusqu'ici réfractaires et à une participation accrue des pays donateurs. Il ne devrait y avoir aucune limite politique à notre engagement humanitaire; d'ailleurs, la compréhension d'un problème reste sans effet si elle n'est pas assortie de mesures concrètes pour y remédier. Nous adjurons donc toutes les nations d'adhérer à cette cause humanitaire et de manifester dans la pratique cette fraternité que nous revendiquons tous.

Depuis que l'UNRWA a été fondé, le Canada a de façon constante appuyé ses travaux par des contributions financières et une aide alimentaire. L'Office a également reçu des dons importants d'organisations non-gouvernementales canadiennes. Mon gouvernement s'engage à maintenir et à accroître son soutien.

.../2

Si nous sommes encore forcés de discuter du problème des réfugiés palestiniens, de l'UNRWA et de ses tâches humanitaires essentielles, c'est parce que nous n'avons pas réussi en vingt-sept ans à prendre ces mesures constructives destinées à mettre fin à l'aide internationale de secours, comme le voulait la résolution de cette Assemblée dont l'objet premier était la création de l'UNRWA. Cet échec est un échec politique parce que la source du problème est elle-même politique.

Tout le monde reconnaît que l'aspect critique du problème du Moyen-Orient, l'élément essentiel que doit comporter toute solution qui se veut durable, est la découverte par le peuple palestinien d'un moyen conforme au principe de l'autodétermination qui lui permette de s'exprimer, y compris sur le plan politique. Il est évident aussi que le peuple palestinien doit participer lui-même au processus de mise en place d'une telle structure. Qui plus est, si jamais ce processus démarre, toutes les parties en cause doivent être disposées à renoncer aux positions extrémistes et à examiner toutes les solutions raisonnables que l'imagination et la bonne volonté pourront trouver pour éliminer cet aspect explosif du conflit au Moyen-Orient.

En même temps, nous ne pouvons nous empêcher de nous inquiéter des efforts de certains visant à dicter à l'avance la nature d'une solution, soit en préconisant des changements démographiques, soit en exigeant, comme prérequis à toute négociation, qu'une seule forme d'expression politique soit acceptable. Quelle qu'elle soit, cette solution doit, d'une part, reconnaître l'existence et la légitimité de l'Etat d'Israël et permettre à tous les Etats de la région de vivre en sécurité et, d'autre part, fournir une assise territoriale à l'expression politique du peuple palestinien, de manière à amener la dissolution de cet Office qui reçoit depuis si longtemps notre appui bien mérité.

Cependant, le principal objet de ce débat est de faire en sorte que la communauté internationale puisse répondre aux besoins fondamentaux des Palestiniens grâce aux services essentiels fournis par l'UNRWA. Il faut pour cela être assuré d'un approvisionnement de ressources financières suffisantes et disponibles au bon moment, ce qui a malheureusement fait défaut jusqu'à présent. L'UNRWA a trop longtemps été forcé de recourir à des expédients. Le Canada considère de la plus haute importance de mettre fin aux crises financières répétées de l'UNRWA et de mettre à sa disposition les fonds dont il a besoin. Nous sommes heureux de constater que plusieurs pays arabes ont récemment versé de généreuses contributions, en dépit de leurs réserves bien connues.

Nous espérons sincèrement qu'ils maintiendront leur appui, que d'autres membres suivront leur exemple et que les donateurs traditionnels ne réduiront pas leur contribution au financement de l'Office.

Certains des principaux bailleurs de fonds des Nations Unies n'ont jamais donné à l'UNRWA et nous leur demandons instamment de réviser maintenant leurs positions. Comme l'a fait remarquer Sir John Rennie, l'UNRWA n'a pu faire face à ses déficits répétés qu'en retardant certains projets essentiels de bâtiment et en réduisant ses services de secours. Le rapport qui nous est présenté montre clairement les dures réalités de la crise financière; il nous appartient donc, au cours de la présente session de l'Assemblée générale, d'y trouver une solution appropriée. Nous manquerons à nos responsabilités si nous ne nous attaquons pas à ce problème dès maintenant ou si nous tardons à prendre des mesures pour y remédier.

Malgré d'énormes difficultés, le Commissaire général et son personnel continuent de s'acquitter de leurs difficiles fonctions avec beaucoup d'efficacité et un sens aigu du devoir.

Le rapport du Commissaire général fait état des effets de la guerre civile au Liban sur les opérations de l'UNRWA, en général et dans le cas particulier du Liban. Il a fallu lutter pour garder les écoles ouvertes, assurer les soins médicaux nécessaires et distribuer les rations. C'est avec beaucoup de regret que nous prenons note des pertes de vies, des blessures et des dégâts matériels, en particulier la destruction d'abris, subis par des gens innocents qui une fois de plus sont devenus les victimes de la discorde entre les hommes. Nous espérons que ce conflit sera réglé sous peu, que la paix reviendra au Liban que l'UNRWA pourra y reprendre ses activités normales.

Les Etats membres auront remarqué dans le rapport du Secrétaire général (document A/31/240 daté du 4 octobre) la préoccupation suscitée par la destruction d'abris. Ils auront noté également dans la réponse du Commissaire général à la demande de renseignements du Secrétaire général qu'Israël a démoli des abris en guise de représailles, que les abris détruits depuis 1971 n'ont pas tous été remplacés et que les familles déplacées par cette destruction n'ont pas toutes été convenablement relogées. Nous constatons avec inquiétude que les abris détruits ne sont pas promptement remplacés.

Le Canada est profondément satisfait de voir que l'UNRWA fonctionne efficacement en dépit des contraintes financières et du milieu difficile dans lequel il est obligé de travailler. Que l'Office s'en sorte aussi bien dans de pareilles conditions est tout à son honneur. La communauté internationale, par contre, n'a pas lieu d'être fière de l'appui financier tout à fait insuffisant qu'elle lui prête. Il ressort du rapport qui nous est présenté, comme des appels lancés par le Secrétaire général et le Commissaire

général au cours de l'année, que l'UNRWA a tout juste survécu à une autre crise financière. Il nous semble que la situation en est rendue à un point tel que ces crises sont en voie d'être institutionnalisées. Mon gouvernement considère tout à fait inadmissible que le Commissaire général de cet important organisme humanitaire de l'ONU soit réduit à la mendicité pour trouver les fonds dont il a besoin. Son temps précieux et son énergie pourraient être employés de façon plus productive si nous répondions tous à son appel.

Tout en insistant sur la nécessité d'une solution immédiate au problème du financement, nous nous rendons bien compte qu'elle ne sera pas facile à trouver. Malgré sa désolante longévité, l'UNRWA se veut un organisme temporaire et ne se prête pas en tant que tel à la planification à long terme. Par conséquent, les Etats membres n'ont pas d'autre choix que de collaborer davantage qu'ils ne l'ont fait par le passé. Bien que les opinions de nos gouvernements puissent diverger en ce qui concerne les conflits politiques du Moyen-Orient, nous devons tous reconnaître que le sort des réfugiés palestiniens demeure un problème humanitaire aux dimensions tragiques qui, comme tel, impose à tous les gouvernements une responsabilité à laquelle nul d'entre eux ne peut, en conscience, se soustraire.

D'ici à ce qu'une solution intervienne, la communauté internationale doit veiller à combler les besoins fondamentaux des Palestiniens en matière d'alimentation, de soins médicaux, d'éducation et de logement. Nous ne pouvons permettre que des divergences politiques imposent des conditions de vie intolérables à des êtres humains comme nous.

Le Gouvernement du Canada croit que le meilleur moyen de répondre à ces besoins humanitaires fondamentaux des Palestiniens est d'appuyer l'Office des Nations Unies créé à cette fin. Nous demandons donc une fois de plus à tous les membres de participer généreusement à cette tâche humanitaire dont nous partageons la responsabilité.

XXXIST UNITED NATIONS GENERAL ASSEMBLY

Canadian Statement on Food in Second Committee

Monday, November 8, 1976

OF ALL OUR PROBLEMS, THE ADEQUACY OF FOOD SUPPLY IS THE MOST VIVID IN ITS EFFECT. SURELY THE WORLD MUST BE ABLE TO FEED ITS INHABITANTS. YET, THERE ARE PESSIMISTIC PREDICTIONS THAT THE WORLD'S POPULATION MIGHT NOW INCREASE MORE SLOWLY THAN ANTICIPATED: NOT BECAUSE OF MORE EFFECTIVE APPROACHES TO BIRTH CONTROL, BUT BECAUSE IT IS APPARENTLY ASSUMED BY SOME THAT MILLIONS OF PEOPLE COULD STARVE TO DEATH IN THE NEXT QUARTER CENTURY. MR. CHAIRMAN, THIS REPRESENTS A HORRIBLE HYPOTHESIS BUT ONE WHOSE REALIZATION WE CAN STILL AVOID.

THE APPARENT FACTS ARE SET OUT IN THEIR AWFUL SIMPLICITY. FOR THE LAST FIVE YEARS, WORLD FOOD PRODUCTION HAS SLOWED. TO SOME EXTENT THIS HAS BEEN THE RESULT OF SEVERE CLIMATIC DEVELOPMENTS. IT SUGGESTS, HOWEVER, THAT RENEWED EFFORTS MUST BE MADE, PARTICULARLY BY DEVELOPING COUNTRIES TO IMPROVE FOOD RESOURCE CAPABILITIES. IT IS CLEAR THAT IN THE THIRD WORLD AT THE PRESENT TIME POPULATION INCREASE IS OUTSTANDING FOOD PRODUCTION INCREASE.

WITHOUT DRASTIC ACTION, THE TREND IS EXPECTED TO ACCELERATE: WERE PRESENT TRENDS TO CONTINUE, MASS STARVATION COULD OCCUR IN CERTAIN REGIONS OF THE WORLD BY 1985.

THE WORLD FOOD CONFERENCE ADDRESSED THESE QUESTIONS. THE WORLD FOOD COUNCIL HAS SINCE DISCUSSED THEM AT ITS TWO FIRST SESSIONS. YET, THE WORLD PUBLIC HAS THE IMPRESSION NOTHING IS BEING DONE. CAN ANYTHING BE DONE TO REDRESS THE SITUATION? OUR IMPRESSION IS THAT THE POTENTIAL FOR REDRESSEMENT IS THERE. MANY OF OUR DECISIONS IN THE LAST TWO OR THREE YEARS HAVE BEEN GOOD ONES IN THE SENSE THAT THEY ARE DIRECTED PRIMARILY TOWARD DEVELOPING FOOD PRODUCTION POTENTIAL IN THE DEVELOPING COUNTRIES THEMSELVES. IT HAS BEEN ARGUED THAT EVERY NATION COULD BE SELF-SUFFICIENT IN FOOD IF THE RIGHT CHOICES WERE MADE AND IF NATIONAL RESOURCES AND EFFORTS WERE ORGANIZED FOR THAT PURPOSE. WE ARE NOT SURE IF THAT IS A VALID ASSERTION WITHIN THE LIMITS OF COMPARATIVE ECONOMIC ADVANTAGE: WE ARE SURE, HOWEVER, THAT MANY FOOD IMPORTERS, PARTICULARLY IN DEVELOPING COUNTRIES, HAVE CONSIDERABLY GREATER POTENTIAL FOR FOOD AUTONOMY THAN PRESENT CIRCUMSTANCES WOULD INDICATE.

THE REALIZATION OF THIS POTENTIAL, MR. PRESIDENT, IS

THE ONLY REASONABLE OVERRIDING GOAL WE SHOULD HAVE. DIRECT FOOD AID IS ESSENTIALLY A STOP-GAP MEASURE. WE ARE PLEASED, AS ONE OF THE WORLD'S GREAT FOOD PRODUCERS, TO MAKE VAST AMOUNTS OF FOOD AVAILABLE FOR THE STRUGGLE AGAINST HUNGER. FOR EXAMPLE, CANADIANS ARE PROUD THEIR COUNTRY IS CONTRIBUTING THIS YEAR OVER 100 MILLION DOLLARS TO THE WORLD FOOD PROGRAM. BUT WE DON'T PRETEND THAT DIRECT FOOD AID IS DOING ^{MUCH} MORE THAN TREATING THE SYMPTOMS OF INADEQUATE FOOD PRODUCTION ELSEWHERE, IN THE HOPE THAT THIS IS HELPING TO BUY TIME TO ENABLE US TOGETHER TO AVERT CATASTROPHE BY ENHANCING FOOD PRODUCTION IN THE RECIPIENT COUNTRIES. IN THIS REGARD, THE ROLE OF THE FAO WILL BE CRITICAL. UNDER THE LEADERSHIP OF DR. ISSAOUMA, THE FAO'S CONTRIBUTION IS A DYNAMIC ONE WHICH HELPS TO REINFORCE OUR CONFIDENCE.

MR. PRESIDENT, THERE IS NO SINGLE CAUSE OF THE WORLD FOOD PROBLEM. THERE IS A LACK OF EFFECTIVE INFRASTRUCTURE IN DEVELOPING COUNTRIES FOR THE APPLICATION OF SOUND TECHNOLOGY, THE TRANSPORT OF PRODUCE, THE DISTRIBUTION OF FOOD, FOR REASONS THAT ARE RELATED TO THE FUNDAMENTAL REASONS OF UNDERDEVELOPMENT ITSELF. MOREOVER, THERE HAS BEEN INADEQUATE POLICY EMPHASIS IN MANY COUNTRIES ON THE OVERRIDING NEED TO ENHANCE AGRICULTURAL

PRODUCTION, AND ON SOME OCCASIONS INAPPROPRIATE CHOICES HAVE BEEN MADE IN FAVOUR OF SOME CASH CROPS RATHER THAN ON BASIC AND TRADITIONAL FOOD RESOURCES. ALSO, THE INTERNATIONAL POLICY FRAMEWORK CAN BE IMPROVED BY IMPROVING INTERNATIONAL MECHANISMS FOR STABILIZING COMMODITY PRICES IN ORDER TO PERMIT SOUND INVESTMENT PLANNING. CANADA IS ACTIVELY PURSUING SOLUTIONS TO REAL PROBLEMS IN GRAINS MARKETS IN NEGOTIATIONS UNDER THE INTERNATIONAL WHEAT COUNCIL IN LONDON AND IN THE MULTILATERAL TARIFF NEGOTIATIONS. ANY REAL SOLUTION IN THIS SECTOR WILL HAVE TO TAKE INTO ACCOUNT BASIC PROBLEMS IN INTERNATIONAL TRADING IN GRAINS, INCLUDING ACCESS TO MARKETS. HOWEVER, FOOD SUPPLY IS VASTLY TOO IMPORTANT TO BE GOVERNED BY SPECULATION AND BY SPECULATIVE MARKET FORCES. THE PEOPLE OF THE WORLD HAVE THE RIGHT TO DEMAND A SYSTEM WHICH PROVIDES FOOD SECURITY.

MR. PRESIDENT, THESE QUESTIONS -- FOOD AID, FOOD PRODUCTION AND SUPPLY, AND FOOD SECURITY -- HAVE BEEN THE OBJECT OF INTENSE INTERNATIONAL DISCUSSION IN RECENT YEARS. INDEED, IN HIS ABLE INTRODUCTION OF THE REPORT OF THE SECOND SESSION OF THE WORLD FOOD COUNCIL, DR. HANNAH MENTIONED THESE AS BEING THE THREE MAJOR AREAS OF CONCERN TO THE COUNCIL, AND INDEED TO THE WORLD. ALONG

WITH NUTRITION AND WORLD TRADE, THEY ARE THE PRIORITY ITEMS IN THE WFCS WORK PROGRAM. THEY ARE, OF COURSE, ALL INTERRELATED. FOOD SECURITY CAN OBVIOUSLY ONLY BE ATTAINED BY ENHANCING FOOD SUPPLY IN THE LONG RUN AND BY MAINTAINING ADEQUATE LEVELS OF FOOD AID IN THE MEANTIME. HOWEVER, INCREASING AGRICULTURAL PRODUCTION IN DEVELOPING COUNTRIES HAS TO BE OUR PRINCIPAL GOAL. NATIONALLY, CANADA HAS MADE THIS A MAJOR FOCUS OF OUR DEVELOPMENT ASSISTANCE STRATEGY. AS A COUNTERPART TO CANADIAN FOOD AID, CANADIAN EXPERIENCE IS BEING APPLIED TO AGRICULTURAL DEVELOPMENT PROJECTS UNDERTAKEN WITH MANY OF OUR COOPERATION PARTNERS. INTERNATIONALLY, IN POLICY TERMS, CONSTRAINTS TO THE INCREASED PRODUCTION OF FOOD MUST BE REMOVED. IN PRACTICAL TERMS, IFAD MUST BE TRIGGERED, SINCE THIS FUND, WHOSE PURPOSE IS PRECISELY TO INCREASE FOOD PRODUCTION IN DEVELOPING COUNTRIES, COULD BE OF MAJOR SIGNIFICANCE IN INFLUENCING THE GLOBAL PICTURE IN TEN YEARS TIME. WE AGREE WITH DR. HANNAH THAT IFAD IS THUS FAR A SIGNAL ACHIEVEMENT OF U.N.

UNFORTUNATELY, THE WORLD FOOD COUNCIL HAS NOT IN OUR VIEW BEEN THE SUCCESS WE HOPED FOR, DESPITE THE EFFORTS OF ITS EXECUTIVE DIRECTOR, AND IT IS THE RESPONSIBILITY OF THE MEMBER

COUNTRIES TO IMPROVE ITS EFFECTIVENESS. WE BELIEVE THE COUNCIL WILL BE ABLE TO FULFILL ITS MANDATE. THE ADOPTION AT THIS GENERAL ASSEMBLY OF A RESOLUTION ON THE PROBLEM WILL HELP, BUT OUR APPROACH MUST ALSO BE MODIFIED. MEMBERS MUST ABANDON THE STERILE EXCHANGE OF SET-PIECE SPEECHES ATTEMPTING TO COVER THE WHOLE RANGE OF FOOD PROBLEMS. INSTEAD, THE COUNCIL SHOULD BE ENCOURAGED TO CONCENTRATE ITS POTENTIAL ENERGIES ON THE EXAMINATION IN DEPTH OF ONE OR TWO KEY ISSUES EACH YEAR PERTAINING TO THE FUNDAMENTAL NEED TO INCREASE FOOD PRODUCTION.

ABOVE ALL, THE COUNCIL SHOULD TAKE SERIOUSLY ITS MANDATE AS THE HIGHEST INTERNATIONAL POLITICAL FORUM ADDRESSING ITSELF SPECIFICALLY TO WORLD FOOD PROBLEMS. THE COUNCIL SHOULD NOT TRY TO DUPLICATE THE WORK OF OTHER INSTITUTIONS IN THE U.N. SYSTEM SUCH AS THE WORLD FOOD PROGRAM OR THE FAO COUNCIL. THE COUNCIL SHOULD TAKE ADVANTAGE OF THE MINISTERIAL LEVEL OF ITS REPRESENTATION TO GENERATE THE POLITICAL WILL NECESSARY TO SOLVE SPECIFIC ELEMENTS OF THE WORLD FOOD STRATEGY. *(THE COUNCIL SHOULD ALSO* ~~BY~~ ~~PROVIDING~~ ~~AND~~ ~~USING~~ *TO ADVANTAGE AN OVERVIEW OF ALL RELEVANT INTERNATIONAL ACTIVITIES, INCLUDING THOSE PROPOSED BY INTERNATIONAL CONFERENCES SUCH AS THE U.N. WATER CONFERENCE, OR THE CONFERENCE OF SCIENCE*

AND TECHNOLOGY.

MR. PRESIDENT, CANADA WILL MAKE EVERY EFFORT TO ASSIST THE WORLD FOOD COUNCIL TO REALIZE ITS POTENTIAL FOR LEADERSHIP FORESEEN IN THE MANDATE THE GENERAL ASSEMBLY AWARDED THE COUNCIL AT THE TIME OF ITS CREATION IN 1974. WE SHOULD TAKE THIS OPPORTUNITY TO EXTEND TO DR. HANNAH OUR WARMEST APPRECIATION FOR HIS EFFORTS TO MAKE THE COUNCIL A SUCCESS FROM THE VERY START.

WE ARE ALSO PLEDGED TO MAKE THE WORLD FOOD PROGRAM A SUCCESS. AS YOU KNOW, AT THE WORLD FOOD CONFERENCE, WE PLEDGED TO GIVE ONE MILLION TONS OF GRAIN PER YEAR. 40 PERCENT OF THIS PLEDGE IS BEING CHANNELLED MULTILATERALLY AND FOR THIS PURPOSE, WE ARE USING THE WORLD FOOD PROGRAM. INDEED, AS A RESULT OF FURTHER SUPPLEMENTARY PLEDGES, CANADA IS THE LARGEST SINGLE CONTRIBUTOR TO THE PROGRAM. IN 1975 AND 1976, WE GAVE OVER \$200 MILLION IN THIS TWO YEARS PLEDGING PERIOD. WE ARE PARTICULARLY INTERESTED IN THE PROGRAMS MANAGEMENT. FOR THESE REASONS, THE CANADIAN GOVERNMENT WAS PLEASED -- SOME TIME AGO -- TO PROPOSE ONE OF ITS MOST DISTINGUISHED CITIZENS TO BE THE EXECUTIVE DIRECTOR OF THAT PROGRAM. MR. GERRY VOGEL HAS FOR SEVERAL YEARS BEEN CHAIRMAN OF THE CANADIAN WHEAT BOARD WHICH IS THE CANADIAN PUBLIC

CORPORATION RESPONSIBLE FOR ALL MARKETING OF CANADIAN GRAINS,
AT HOME AND ABROAD. MR. VOGEL HAS BEEN RESPONSIBLE FOR RUNNING
A FOOD ORGANIZATION WHOSE RESPONSIBILITIES EACH YEAR ARE OF THE
ORDER OF SEVERAL BILLION DOLLARS. WE WOULD HOPE HIS TALENTS
AND KNOWLEDGE CAN BE PLACED AT THE DISPOSAL OF THE WORLD COMMUNITY
AT THE HEAD OF THE WORLD FOOD PROGRAMME.

MR. PRESIDENT, WE WISH TO PLACE OUR OWN KNOWLEDGE AS
FOOD PRODUCERS AT THE DISPOSAL OF THE WORLD COMMUNITY AND WE
ARE ATTEMPTING TO DO SO. WE HAVE ALSO BEEN TRYING TO PROVIDE
AS MUCH FOOD AS POSSIBLE FOR THOSE IN DEFICIT. FORTUNATELY,
THE CROP YEAR HAS BEEN GOOD IN MANY COUNTRIES, INCLUDING CANADA,
PARTICULARLY FOR FOOD GRAINS, INCLUDING RICE, AND THE SITUATION
IS CORRESPONDINGLY BRIGHTER FOR THE MOMENT.

YET, WE ARE STILL OBLIGED TO RECOGNIZE THAT QUITE APART
FROM BULK FOOD SUPPLY, THERE IS THE ISSUE OF INADEQUATE NUTRITION
WHICH IS ONLY NOW BEGINNING TO RECEIVE THE ATTENTION IT DESERVES.

MR. CHAIRMAN, THE RIO REPORT PREPARED FOR THE CLUB
OF ROME MEETING LAST MONTH BY JAN TINBERGEN POINTS OUT THAT
"ESTIMATES OF THE NUMBER OF PEOPLE CURRENTLY SUFFERING FROM HUNGER
AND UNDERNOURISHMENT VARY FROM CLOSE TO HALF A BILLION TO ONE

AND A HALF BILLION". AS I SAID AT THE OUTSET, THIS IS AN APPALLING FACT IN ITSELF BUT COMPARED TO WHAT SOME HAVE PREDICTED FOR A DECADE FROM NOW, IT IS RELATIVELY GOOD IN MY OPINION. BUT, WE CAN AVERT CATESTROPHE IF WE PUT OUR MINDS TO IT AND ACT. BECAUSE OF THE GOOD CEREAL CROPS THIS YEAR IN BOTH DEVELOPED AND DEVELOPING COUNTRIES, THE WORLD HAS BEGUN TO REBUILD ITS STOCKS. IT IS TOO EARLY TO SAY WHETHER THIS REPRESENTS A REVERSAL OF RECENT TRENDS. THE EFFECT OF THE RENEWED EMPHASIS GIVEN TO AGRICULTURAL AND FOOD PRODUCTION SINCE THE WORLD FOOD CONFERENCE, IS, HOWEVER, BECOMING APPARENT. DRASTIC ACTION MUST CONTINUE.



CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
-C 55

Government
Publication

Press Release No. 34

Notes for a statement by
Mr. Charles Lapointe, M.P.,
Canadian Representative on the
Fifth Committee of the General
Assembly at its 31st Regular Session

FUTURE TREND IN COMPUTER USAGE
(ITEM 92)

November 10, 1976

Communiqué de Presse n° 34

Notes pour une déclaration par
Monsieur Charles Lapointe, député,
Représentant du Canada à la
Cinquième Commission de l'Assemblée
générale à sa 31ème Session régulière

TENDANCES FUTURES SUR L'UTILISATION
DE L'ORDINATEUR

Le 10 novembre 1976

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Monsieur le Président,

Dans la déclaration qu'elle faisait le 27 octobre dernier au sujet de la coordination aux Nations Unies (point 96 de l'ordre du jour), ma délégation concluait que l'Organisation informe souvent mal ses Etats membres sur les grandes questions de coordination alors que ceux-ci auraient besoin d'être au courant pour donner leur avis sur les politiques à adopter. Permettez-moi d'étayer davantage cette conclusion en prenant l'exemple de la coordination du traitement électronique de l'information aux Nations Unies.

L'informatique est un outil dispendieux mais très utile à la poursuite des grands objectifs de l'ONU, particulièrement dans le domaine du développement économique, comme le souligne la résolution 3362 de la Septième session extraordinaire. Le Secrétaire général fait rapport au chapitre VI du document A/C.5/31/3, que nous avons devant nous, sur les nouvelles attributions et fonctions du Bureau interorganisations pour les systèmes informatiques et activités connexes (IOB), dont le siège se trouve à Genève. Organe subsidiaire du Comité administratif de coordination (ACC), ce Bureau a été créé en 1970-1971 pour remplacer le Comité des utilisateurs d'ordinateurs, mis sur pied quelques années plus tôt pour coordonner les systèmes informatiques. Le Secrétaire général déclare dans son rapport que cette modification des attributions de l'IOB a fait suite à une évaluation de ses activités passées et nous renvoie au rapport E/5803 de l'ACC à l'ECOSOC. Or, la section pertinente du rapport en question ne fait même pas une page et demie en tout, et nous n'y avons rien trouvé qui puisse ressembler à une évaluation des activités de l'IOB, ni aucun renvoi à des documents susceptibles d'éclairer les Etats membres sur les réalisations quant à la coordination des systèmes informatiques à l'échelle de l'ONU. Soit dit en passant, l'ACC ne précise ni n'explique les changements intéressants qui sont intervenus entre l'IOB et le Centre international de calcul électronique de Genève que nous avons pu déceler dans les nouvelles attributions du Bureau. Outre une allusion au Fichier commun sur les activités de développement (CORE), système informatique dont l'IOB poursuit l'essai depuis 1974, l'ACC ne fait pas le moindre effort pour transmettre aux Etats membres des renseignements d'importance sur ce Bureau dont les dépenses annuelles approchent maintenant la somme respectable de \$500,000. Il aurait sans doute été utile aux Etats membres de savoir à ce moment qui fait partie de l'IOB, quels objectifs précis ce Bureau a poursuivis depuis 1970 sous son ancien mandat, pourquoi ce mandat devait être modifié et quelles étaient précisément ces modifications. En l'absence de tels renseignements et de toute référence pouvant aider à les trouver - le document de l'ACC ne mentionnait même pas les anciennes attributions de l'IOB - ma délégation ne peut qu'insister sur l'insuffisance des informations et la pauvreté des avis qu'elle reçoit sur la coordination à l'échelle de l'ONU dans le domaine du traitement électronique des données. Mais il ne sert à rien de s'appesantir sur le passé et nous envisageons de façon positive les futures contributions de l'IOB.

Comme nous l'avons démontré, il existe un besoin urgent d'information et de consultation sur la coordination des services informatiques. Nous voulons être renseignés la-dessus, en particulier dans le domaine du développement économique. D'ailleurs, le besoin de coordination à ce chapitre n'a-t-il pas été démontré par l'Etude de la capacité du système des Nations Unies pour le développement effectuée par Robert Jackson en 1969? Nous voulons être renseignés sur la croissance numérique des systèmes informatiques dans l'ensemble de l'ONU et sur l'augmentation des coûts qui s'y rapportent. Nous savons déjà qu'il existe dans trois institutions seulement plus de trente de ces systèmes et sous-systèmes, sans compter les systèmes de gestion traitant des comptes, budgets et autres questions semblables. Nous voulons savoir pourquoi des groupes de travail interinstitutionnels sur l'informatique ont été formés en dehors du cadre de l'IOB, en dépit du mandat de ce dernier dans ce domaine. Nous voulons savoir pourquoi plusieurs systèmes informatiques se chevauchent et font même double emploi parfois, pourquoi le système INIS de l'Agence internationale de l'énergie atomique et le système AGRIS de la FAO sont tout à fait compatibles et pourquoi d'autres ne le sont pas. Nous voulons aussi être renseignés sur les travaux effectués à ce jour pour assurer la comptabilité des logiciels utilisés dans ces divers systèmes connexes.

Nous savons qu'il s'effectue à l'ONU une somme considérable de travail utile en informatique. Nous croyons cependant qu'en plusieurs cas, la valeur de ce travail peut être mise en doute. Aucun effort ne semble d'ailleurs être fait pour déterminer l'utilité de tel ou tel programme donné. Il appert en outre qu'il n'existe pas de principes généraux, de politiques ou de critères susceptibles d'aider les institutions et les gouvernements à s'orienter vers une utilisation optimale de l'informatique. Et à mesure que les dépenses augmentent à ce titre, les préoccupations exprimées par le CPC dans son rapport sur le plan à moyen terme (A/31/38) et par le CCQAB dans son rapport sur le traitement électronique de l'information et les systèmes informatiques (A/31/255) donnent clairement à penser à ma délégation que ni l'ACC ni les Etats membres ne prêtent suffisamment d'attention à une question de coordination qui commence à prendre des proportions considérables.

Monsieur le Président, nous concluons qu'il est nécessaire de procéder de toute urgence à une analyse des grandes questions que pose la coordination du traitement électronique de l'information, en tenant compte de ce qui s'est fait par le passé et des objectifs des usagers de l'informatique. Cette analyse devrait déboucher sur des recommandations de politique qui pourraient à leur tour être étudiées et mises en oeuvre par les Etats membres et les institutions dans tout le système onusien. L'ACC et son organe subsidiaire, l'IOB, ont un rôle capital à jouer dans tout effort pour régler cette question. L'IOB a les ressources - près de \$500,000 par année - et les compétences nécessaires pour effectuer les travaux de coordination. Etant donné cependant qu'une analyse objective et impartiale des politiques, activités et réalisations passées ne saurait être effectuée par une partie intéressée, nous croyons que l'entière responsabilité de cette tâche devrait être confiée à un organisme indépendant.

Cet organisme pourrait être le CCQAB, compte tenu de ses compétences au chapitre de la coordination entre les institutions dans le secteur administratif et budgétaire. Le CCQAB nous a d'ailleurs fait part dans son rapport A/31/233 de son intention de se pencher sur cette question. Sa position a été appuyée par l'Assemblée générale l'an dernier et son premier rapport à ce sujet a reçu cette année un accueil favorable auprès de cette Commission. Avant de s'engager davantage, ma délégation aimerait cependant entendre l'opinion du Comité consultatif lui-même.

Enfin, M. le Président, permettez-moi de souligner une fois de plus que ma délégation n'est pas intéressée, et en fait, s'opposera à ce qu'on se lance dans une étude longue et dispendieuse, fourmillant de statistiques et de renseignements d'intérêt historique. Nous voulons simplement un exposé succinct de certaines questions de coordination bien choisies, de leur importance relative et de leur relation avec les grands objectifs d'orientation poursuivis à l'ONU. Nous avons également besoin de recommandations concises et nous ne sommes pas disposés à attendre plusieurs années avant de les recevoir. Il ne fait pas de doute qu'un document s'attaquant aux questions pertinentes et présentant le contenu voulu dans la forme voulue, recevrait l'attention des décideurs gouvernementaux qui sont au fait du juste emploi de l'informatique et des méthodes d'évaluation des questions de politique qui s'y rapporte. M. le Président, ma délégation est convaincue qu'une telle entreprise donnerait des résultats fort utiles et contribuerait à cultiver des relations positives et constructives entre les Etats membres et les institutions de l'ONU.

Mr. Chairman,

In our statement on October 27 under the Agenda Item 96 on coordination in the UN family, my delegation concluded that the UN system fails to communicate to member states satisfactorily major coordination issues and seek policy guidance. Let me further illustrate our conclusion using as an example the coordination of electronic data processing within the UN family. EDP is recognized as an important and expensive tool in the pursuit of major UN objectives, particularly in the area of economic development as stressed by Resolution 3362 of the Seventh Special Session. The Secretary General in Document A/C.5/31/3, now before us, reports in Chapter VI on the new terms of reference and tasks of the Geneva-based Inter-organization Board for Information Systems and Related Activities (IOB). The Board is a subsidiary organ of the Administrative Committee on Coordination (ACC). IOB was formed in 1970/71, replacing the Computer Users Committee, which was created several years earlier to carry out EDP coordination. The Secretary General states in his report that the change in terms of reference followed an assessment of past activities of IOB and refers us to ACC Report E/5803 to ECOSOC. An examination of that report reveals a section less than a page and a half in length. We did not find anything therein that would constitute an assessment of IOB's performance nor any reference to documentation that would enlighten member states on IOB's achievements in coordinating EDP activities on a UN system-wide basis. In passing we might add that ACC does neither identify nor explain interesting changes in the link between IOB and the International Computer Centre in Geneva which we have detected in the new terms of reference of the Board. Beyond reference to the Common Register of Development Activities (CORE), an information system in the pilot phase commenced by IOB in 1974, ACC makes no effort to tell member states anything substantive about the Board whose annual expenditures are now approaching the impressive amount of \$500,000. Member states might have usefully been informed at this time about who participates in IOB, what specific objectives IOB has pursued since 1970 under its old mandate, why the mandate had to be changed and what the specific changes were. In the absence of such information and any reference where to find it - there was not even a reference to the old terms of reference in the ACC document - my delegation cannot help but conclude that it is inadequately informed and advised on UN system-wide coordination in the field of EDP coordination.

There would therefore seem to be an urgent need for information and for policy advice on EDP coordination. We want to know about EDP coordination particularly in the area of economic development, the need for which has been demonstrated in the 1969 Study of the Capacity of the United Nations Development System by Sir Robert Jackson. We want to know about the growth in number and cost of information systems throughout the UN. We know of more than 30 such information systems and sub-systems in only three agencies. It should be noted that these 30 systems exclude management systems dealing with such matters as accounts, budgets and similar items. We want to know why inter-agency EDP task forces have been established outside the IOB framework despite the Board's mandate in this area. We want to know why several information systems overlap and duplicate each other, why the Inis system of the International Atomic Energy Agency and Facs Agiris system are fully compatible when other similar systems are incompatible. We also want to know what work has been done to date to ensure compatibility of the software used for the various related systems.

We know that much useful EDP activity is carried out in the UN system. However, we believe that in several cases, the usefulness of the EDP activity may be open to question, though no effort seems to be made to determine the utility of any given program. There appear to be no general principles, policies and criteria that would assist agencies and governments in guiding expanding EDP utilization for maximum benefit. As EDP expenditures rise concerns such as those expressed by CPC in its report on the Medium Term Plan (A/31/38) and by ACABQ in its report on EDP and information systems (A/31/255) strongly suggest to my delegation that both ACC and member states fail to pay sufficient attention to a coordination issue that is beginning to assume major proportions.

Mr. Chairman, we conclude that there is an urgent need for an analysis of major EDP coordination issues, taking into account an assessment of past performance and the objectives of EDP users. This analysis should lead to policy recommendations that can be studied and pursued by member states and agencies throughout the UN system. Mr. Chairman, ACC and its subsidiary organ, the IOB, have a crucial role to play in any effort to come to grips with this matter. IOB has resources - nearly \$500,000 per annum - and the mandate to carry out coordination tasks. However, considering the fact that fair and impartial analysis of past policies, activities and achievements should not be conducted by an interested party, we believe that an independent organ should be given overall responsibility of the task. This could be ACABQ in the light of its mandate concerning inter-agency coordination in the administrative and budgetary

area. ACABQ has told us in its report A/31/233 of its intention to do a certain amount of work in this area. Its position has been endorsed by the General Assembly last year and this year its first report in this area has received encouraging comment in this Committee. However before pursuing the matter, my delegation would wish to hear the views of the Advisory Committee. Finally, Mr. Chairman, let me stress again that my delegation is not interested in, and in fact would object to any lengthy expensive and time-consuming study accompanied by voluminous statistics and information of historical interest. We are looking for a concise statement of carefully selected coordination issues, their relative importance and their relationship to broad policy objectives pursued in the UN family. We also need concise recommendations and we do not wish to wait for several years for the advice requested. A document of the right format and content, addressing the right issues will undoubtedly receive the attention of government decision-makers who are quite aware of the proper uses of EDP and of how to assess relevant policy issues. Mr. Chairman, my delegation believes that an exercise along the lines suggested will yield substantive benefits and help to cultivate a positive and constructive relationship between member states and agencies in the UN family.



CANADA

Communiqué

CAI
EA 75
-C 55

March 2 1976

Government
Publications

Press Release No. 36

International Atomic Energy Agency

Statement at the XXXIst Session of the
United Nations General Assembly by
Ambassador William H. Barton,
Permanent Representative of Canada,
on Wednesday, November 10, 1976

Communiqué de Presse n° 36

L'Agence Internationale de l'Energie
Atomique

Déclaration prononcée à la XXXIe session
de l'Assemblée générale des Nations Unies
par l'Ambassadeur William H. Barton,
Représentant permanent du Canada,
le mercredi 10 novembre 1976

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Thank you Mr. President,

The Agency's programmes and responsibility to promote adequate planning for nuclear energy through advice, training and information exchange; to develop safety and environmental protection standards; and to enhance international security through the most effective exercise of its growing safeguards responsibilities and the development of standards for physical security of nuclear material are becoming evermore important with the expansion of nuclear power generation programmes throughout the world. Canada considers these particular areas of activity as being vital to ensure that nuclear power is safe for man and his environment and that the peaceful uses of nuclear energy contribute to world progress and not be allowed to become a destabilizing factor through diversion to nuclear arms.

Canada continues to support the expansion of the world's nuclear power programmes where these are decided upon as the most appropriate option for a country, for example in diversifying its energy base from a generalized reliance on fossil fuels. Some of the factors which must be considered in choosing the nuclear energy option, for instance the need for economics of scale, of course, apply to any energy decision involving massive capital outlays. The decision to adopt or expand the nuclear power alternative, however, involves additional consequences which require thorough analysis and planning. It is essential that decisions to enter or expand nuclear power programmes also take into account these additional issues. Nuclear programmes require secure sources of fuel and more uranium, now in short supply, will be necessary to satisfy increased demand. Skilled specialist technical personnel must be trained to operate the plants, regulatory mechanisms must be in place to ensure their safety, and long-term waste management systems must be demonstrated to safely store irradiated materials.

I mention these general considerations in no sense in a negative way. Rather they are challenges to our societies as they seek to ensure adequate energy for economic development. The introduction of any new technology implies the introduction of new problems and challenges. International pooling of effort is essential because of the complexity of the energy choices we are all forced to make. In the analysis and the solution of these problems, Canada looks to the Agency for leadership in its area of special competence.

Canada has been pleased to note in the Agency's Annual Report for 1975 the attention given to training personnel and providing assistance and advisory services to nuclear states particularly developing countries.

Total resources available for technical assistance continue to be considerably expanded and the Annual Report takes note of the corresponding increase in large-scale, i.e. UNDP projects executed by the Agency. It has become apparant that as more nations make long-term commitments to nuclear power, the Agency is called upon to provide assistance with training programmes needed to ensure adequate and efficient management of their nuclear programmes. Canada supports these efforts and will continue to contribute in the future. In the context of technical assistance I am pleased to be able to pledge that the Canadian Government will contribute to the Voluntary Fund at its assessed level again this year.

As an integral part of our long-standing support of the IAEA and the NPT, Canada has always placed great emphasis on increased levels of assistance to developing countries through the Agency in the peaceful application of nuclear technology. We look with favour on the encouragement given by the IAEA to developments in the concrete application of nuclear science to world problems. Accordingly, to assist the Agency in its valuable developmental work, Canada has decided to establish in cooperation with the IAEA, a special cash contribution of \$300,000.00 in the form of a fund-in-trust. This fund will be wholly administered and managed by the IAEA and restricted to parties to the NPT. It is intended that this contribution by Canada will be additional to the amount of development assistance regularly provided by the IAEA to NPT countries.

The interest shown by the Agency to the exploration, mining and development of uranium resources is also an area of particular interest to Canada, not only because we are a major uranium producer, but also because of the importance of uranium to all countries with nuclear power programmes. Canada has always sought to make our expert knowledge and experience in uranium production available to the Agency and will continue to do so.

We are pleased again to see this year the intensified activity by the Agency in the area of nuclear safety. The Agency will be required to send an increasing number of missions to member states to advise on licensing, siting and other control and regulatory functions in the safety and environmental protection fields. We are happy to see that the initial draft codes and guides on power reactor safety are progressing satisfactorily and we hope that in due course a comprehensive set of codes and guides with sufficient flexibility to be applied to all reactor systems, will be available for application. We believe that internationally acceptable safety standards are imperative if national nuclear programmes are to be consistent with the development needs of a nation and are to grow within safe parameters.

Canada actively supports the continuing Agency study of regional fuel cycle centres. The dangers inherent in the unrestricted and uncontrolled availability of excess plutonium stocks are obvious, as are the benefits to world energy supply and international security if well managed and internationally controlled stocks of fuel are available as needed by the world community. Clearly many questions now raised remain to be resolved, but it is Canada's belief that work in this area must continue at full speed. We are impressed with the thoroughness of the experts' work under Agency auspices on the question of regional centres and will examine their report with great care and will also wish to explore fully the various concepts of international plutonium or spent fuel management.

The fear that diversion of nuclear materials will contribute to international confrontations has been a critical element of the "nuclear debate" in many countries and, in some instances, threatens the public acceptability of nuclear power programmes and international cooperation. A basic concern in this respect, as the Director General has noted, is that the Agency's safeguards mandate and its resources always be adequate to the task. This is essential. The growth in the Agency safeguards functions has reflected the growth in international nuclear power programmes. Advances in safeguards standards and techniques have been and continue to be significant and impressive. The safeguards inspectorate continues to grow and must do so to meet the need. We are pleased to see the establishment of a second Division of Safeguards Operations which has already been provided for.

The concept of regional field offices is welcome and will contribute markedly to the efficiency of safeguards administration. We agree with the Director General that the work of SACSI is vital and Canada is looking to that group to play an important role in advising the Director General on a wide range of issues relating to the effectiveness of safeguards and the availability of information about their administration. Canada is actively participating with the Agency in the further development of safeguards techniques and will continue to do so. We wish to congratulate the Director General for drawing attention to a shortcoming in the present international safeguards system in terms of the limitations on the scope of safeguards in certain countries. We believe that the international community should review means open for members of the Agency working together to move towards a comprehensive, universal and effective international safeguards structure.

I would like to express my hopes for the work of the Agency in the coming years. It goes without saying that the task of international collaboration involving many nations in such a complex field is indeed a difficult one. Nevertheless, the Agency has been able to achieve a consensus often under difficult circumstances. Its effectiveness has been a result of the commitment of all member states to finding solutions to difficult, technical problems. International cooperation is indispensable in solving the problems associated with the application of the atom. In this regard, the Agency has been a most effective international mechanism; yet to remain effective, it must have the same cooperation from its member states that it has had since its inception.

In closing, Mr. President, I should like to congratulate the Director General of the Agency for the leadership which he has displayed and the vigor, ability and good judgement which has characterized that leadership. I pledge the full support of Canada for the activities of the Agency and its programme for the future.

Monsieur le Président,

L'importance des programmes et responsabilités de l'Agence s'imposent de plus en plus devant l'expansion des programmes nucléo-énergétiques dans le monde entier. Ces programmes et responsabilités visent à promouvoir une planification appropriée dans le domaine de l'énergie nucléaire par l'échange de conseils, de cours et de renseignements, à élaborer des normes en matière de sûreté et de protection de l'environnement et à augmenter la sécurité internationale en s'acquittant le plus efficacement possible de ses responsabilités croissantes au plan des garanties et en élaborant des normes de sécurité physique des matières nucléaires. Devant l'expansion, à l'échelle mondiale, des programmes nucléo-énergétiques, le Canada considère ces champs d'activité comme particulièrement vitaux si l'on veut que l'énergie nucléaire soit sans danger pour l'homme et son environnement et que les utilisations pacifiques de cette énergie contribuent au progrès de l'humanité sans devenir, par le détournement de son utilisation vers des armes nucléaires, un facteur de déséquilibre.

Le Canada continue d'appuyer l'expansion des programmes pacifiques d'énergie nucléaire dans le monde lorsque des derniers sont jugés les plus appropriés pour un pays, par exemple en diversifiant sa base énergétique essentiellement tributaire des combustibles fossiles. Certains des facteurs à considérer dans le choix de l'énergie nucléaire, par exemple la nécessité de faire des économies d'échelle, bien sûr, interviennent chaque fois qu'on prend, en matière d'énergie, une décision entraînant d'importantes mises de fonds.

La décision de jouer la carte de l'énergie nucléaire ou d'augmenter la capacité de ce secteur doit toutefois faire entrer en ligne de compte des facteurs supplémentaires qui nécessitent une planification et une analyse approfondies. Lorsqu'on décide de lancer ou d'élargir des programmes d'énergie nucléaire, il est indispensable de prendre également en compte ces facteurs. Pour réaliser les programmes nucléaires, il faut disposer de sources de combustibles fiables et de davantage d'uranium, produit qui se fait rare, pour satisfaire la demande accrue; il faut former un personnel qualifié-spécialistes et techniciens pour faire fonctionner les centrales; il faut mettre en place des mécanismes de réglementation pour assurer leur protection et faire la preuve que les systèmes de gestion des déchets à long terme peuvent emmagasiner sans danger des matières irradiées.

Ce n'est nullement dans un esprit négatif que je mentionne ces considérations générales. Elles se veulent plutôt des défis pour nos sociétés, étant donné qu'elles visent à assurer une énergie appropriée au développement économique. L'introduction de toute nouvelle technique suppose l'apparition de nouveaux problèmes et défis. Étant donné la complexité des choix énergétiques que nous sommes tous forcés de faire, il est essentiel que nous unissions nos efforts. Dans l'analyse et la solution de ces problèmes, le Canada se tourne vers l'Agence pour le leadership dont on a besoin dans son domaine de compétence particulière.

Le Canada a été heureux de noter, dans le rapport annuel de l'Agence pour 1975, l'attention portée à la formation du personnel et à la prestation de services consultatifs et d'aide aux États membres, en particulier aux pays en développement.

Les ressources totales disponibles au titre de l'assistance technique continuent d'être considérablement accrues, et le Rapport annuel prend note de l'augmentation correspondante des grands projets entrepris par l'Agence, par exemple les projets du PNUD. Il est devenu manifeste que plus il y a de nations qui s'en remettent à long terme à l'énergie nucléaire, plus l'Agence est appelée à fournir l'aide ainsi que les programmes de formation nécessaires pour assurer une gestion efficace et appropriée de leurs programmes nucléaires. Le Canada appuie ces efforts et continuera d'apporter sa contribution dans les années à venir. En ce qui concerne l'assistance technique, je suis heureux de pouvoir vous assurer que le Gouvernement canadien versera à nouveau cette année la quote-part fixée pour le Fonds volontaire.

Dans le cadre de son appui de longue date à l'AIEA et au TNP, le Canada a toujours insisté fortement, par l'intermédiaire de l'Agence, sur l'accroissement de l'aide aux pays en développement au chapitre de l'application concrète de la science nucléaire aux problèmes mondiaux. Ainsi, afin d'aider l'Agence dans son précieux travail de développement, le Canada a décidé de créer, en collaboration avec cet organisme, un fonds fiduciaire spécial de \$300,000. Ce fonds sera entièrement administré et géré par l'AIEA et limité aux États parties au TNP. Il est prévu que cette contribution du Canada s'ajoutera au montant d'aide au développement régulièrement fourni par l'AIEA aux États parties au TNP.

L'intérêt que porte l'Agence à l'exploration, au forage et à l'exploitation des gisements d'uranium est également un domaine qui importe tout particulièrement au Canada, non seulement parce qu'il est un grand producteur d'uranium, mais aussi du fait de l'importance que revêt l'uranium pour tous les pays possédant des programmes d'énergie nucléaire. Le Canada a toujours cherché à mettre les compétences et les connaissances qu'il possède en matière de production d'uranium à la disposition de l'Agence et il continuera à le faire.

Nous sommes également heureux de voir l'activité encore plus intense que déploie cette année l'Agence au titre de la sûreté nucléaire. L'Agence devra envoyer un nombre grandissant de missions pour conseiller les Etats membres en matière d'octroi de licences, de choix des emplacements et d'autres fonctions de contrôle et de réglementation dans les domaines de la sûreté nucléaire et de la protection de l'environnement. Nous sommes heureux de voir que l'élaboration des avant-projets de codes et de guides sur la sûreté des réacteurs progresse de façon satisfaisante et nous espérons que l'on disposera en temps voulu d'un ensemble complet de codes et de guides suffisamment souples pour être appliqués à tous les réacteurs. Nous croyons qu'il est impérieux de disposer de normes de sûreté universellement acceptables si l'on veut que les programmes nucléaires des pays correspondant à leurs besoins de développement et prennent de l'expansion selon des paramètres sûrs.

Le Canada appuie activement l'étude que mène l'Agence sur les centres régionaux du cycle du combustible. Les dangers inhérents à une disponibilité illimitée et incontrôlée des stocks excédentaires de plutonium sont évidents, tout comme sont évidents les avantages que présentent pour la sécurité internationale et les ressources énergétiques mondiales la disponibilité, au fur et à mesure les besoins de l'humanité, de réserves de combustible bien gérées et contrôlées à l'échelle planétaire. De toute évidence, il reste maintenant à résoudre bon nombre de questions que nous venons de soulever, mais le Canada estime qu'il faut continuer à travailler d'arrache-pied dans ce domaine. Nous sommes impressionnés par la perfection du travail que les experts ont accompli sous l'égide de l'Agence en ce qui concerne les centres régionaux et nous étudierons leur rapport avec grand soin. Nous désirons également étudier à fond les diverses notions relatives à la gestion internationale du plutonium ou du combustible usé.

La crainte que le détournement de matières nucléaires contribue à la naissance d'affrontements internationaux a jusqu'ici représenté un élément décisif du "début nucléaire" dans de nombreux pays et comprenant, dans certains cas, la faveur qu'ont auprès du public les programmes d'énergie nucléaire et la coopération internationale. Comme l'a fait remarquer le directeur général, l'une des préoccupations fondamentales à cet égard est que le mandat de l'Agence en matière de garanties et ses ressources soient toujours à la hauteur de la tâche. Il s'agit là d'un point essentiel. La croissance des fonctions de l'Agence en matière de garanties a reflété la croissance des programmes internationaux d'énergie nucléaire. Les progrès concernant les normes et techniques d'application des garanties ont été importants et impressionnants et continuent de l'être. Les services de contrôle des garanties grandissent et doivent continuer de grandir pour combler les besoins. Nous sommes heureux de constater qu'on a déjà prévu la création d'une deuxième Division des opérations en matière de garanties. Nous

accueillons favorablement l'établissement de bureaux régionaux qui contribueront largement à l'application efficace des garanties. Tout comme le directeur général, nous croyons que le travail du Groupe consultatif permanent chargé de l'application des garanties (SAGSI) est essentiel, et le Canada espère que ce groupe jouera un rôle important pour ce qui est de conseiller le directeur général sur un large éventail de questions liées à l'efficacité des garanties et à la disponibilité de renseignements sur leur application. De concert avec l'Agence, le Canada participe activement à la mise au point de techniques plus poussées d'application des garanties et continuera de le faire. Nous tenons à féliciter le directeur général pour avoir signalé une faiblesse dans le système actuel de garanties internationales au chapitre des limitations de la portée des garanties dans certains pays. Nous estimons que la communauté internationale devrait revoir les moyens dont disposent les membres de l'Agence qui travaillent ensemble pour en arriver à une structure globale, universelle et efficace en matière de garanties internationales.

J'aimerais vous exprimer mes espoirs en ce qui concerne le travail de l'Agence pour les années à venir. Il va sans dire que la coopération internationale réunissant de nombreuses nations dans un domaine aussi complexe constitue vraiment une tâche difficile. Cependant, l'Agence a réussi à obtenir un consensus et ce, souvent dans des circonstances difficiles. Son efficacité a résulté de l'engagement de tous les Etats membres à trouver des solutions aux difficiles problèmes d'ordre technique. La coopération internationale est indispensable à la solution des problèmes liés à l'application de l'atome. A cet égard, l'Agence a été jusqu'ici un mécanisme international des plus efficace; cependant, pour demeurer efficace, elle doit obtenir de ses Etats membres la même coopération que celle qu'elle a suscitée depuis sa création.

En terminant, Monsieur le Président, j'aimerais féliciter le directeur général de l'Agence pour le leadership dont il a fait preuve et l'ardeur, l'habileté et le bon jugement qui ont caractérisé ce leadership. Je vous assure que le Canada appuyera sans réserve les activités et les projets de l'Agence.



CAI
EA 75
-C 55

Government
Publications

Communiqué

Press Release No. 42

Statement made by Mr. Fernand Leblanc,
Parliamentary Secretary to the Secretary
of State for External Affairs, in the
Special Political Committee of the General
Assembly of the United Nations at
its 31st Session.

Tuesday, December 7, 1976

COMPREHENSIVE REVIEW OF THE WHOLE QUESTION
OF PEACE-KEEPING OPERATIONS IN ALL THEIR ASPECTS

Communiqué de presse n° 42

Déclaration prononcée par Monsieur Fernand Leblanc,
Secrétaire parlementaire du Secrétaire d'Etat
aux Affaires extérieures, devant la Commission
politique spéciale de l'Assemblée générale des
Nations Unies à sa 31ème session.

Mardi le 7 décembre 1976

ETUDE D'ENSEMBLE DE TOUTE LA QUESTION DES
OPERATIONS DE MAINTIEN DE LA PAIX SOUS TOUS
LEURS ASPECTS

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Monsieur le Président,

Ayant participé à toutes les opérations de maintien de la paix des Nations Unies, à l'exception des toutes premières, le Canada a évidemment toujours intérêt à ce que les activités dans ce secteur soient planifiées et menées de la façon la plus positive et efficace possible. Nous avons reconnu dès le premier abord les divergences fondamentales qui ont empêché d'atteindre cet objectif.

Nous avons oeuvré au sein du Comité des 33 depuis sa création en 1965, dans l'espoir qu'il puisse aider à résoudre au moins quelques-unes de ces divergences fondamentales d'opinions entre les Etats membres quant au rôle de l'Organisation au titre du maintien de la paix. Malheureusement, ces divergences persistent toujours. Par exemple, le rapport du Comité spécial révèle qu'un accord provisoire n'est intervenu que sur quatre articles relatifs aux lignes directrices du maintien de la paix, à la condition expresse que ces dernières soient considérées comme un "tout" qui ne pourra être approuvé officiellement que lorsque tous les articles auront été adoptés.

Monsieur le Président, je voudrais maintenant commenter quelques-uns des projets préparés par le groupe de travail. Il sied d'abord d'accorder une attention toute particulière au consensus provisoire sur les visées du projet de lignes directrices, en ce qu'il enjoint au Comité de convenir de principes et de méthodes garantissant que toutes les opérations de maintien de la paix seront déployées à l'avenir, comme par le passé, dans l'intérêt de tous les membres des Nations Unies. On pourrait ajouter qu'il s'agit là d'un truisme, mais c'est aussi, bien sûr, une condition essentielle à l'accomplissement de nouveaux progrès. L'application, lors du lancement de toute nouvelle opération, des articles 2, 3 et 4 et des parties de l'article premier dont on a convenu viendra utilement ajouter à l'expérience de l'ONU dans ce domaine et aidera grandement ceux des membres du Conseil qui pourront être appelés, à court préavis, à envoyer des contingents sur le terrain.

A la lumière des observations faites par ma délégation lors de discussions précédentes sur le sujet, je voudrais également toucher quelques mots de la disposition du projet d'articles qui se rapporte à la création possible d'un organe subsidiaire du Conseil aux termes de l'article 29 de la Charte. Les distingués membres se rappelleront les réserves que nous avons exprimées quant à la viabilité d'une proposition qui aurait pu exiger de cet organe qu'il fournisse le mécanisme de contrôle direct des opérations d'une force sur le terrain. Par ailleurs, si le cas ne s'est jamais présenté auparavant, le Canada n'a jamais voulu écarter la possibilité que de tels organes jouent un rôle utile dans les activités futures de maintien et d'observation de la paix, en agissant notamment à titre de conseillers. Dans cette optique, il importe de noter que l'article 4 du projet prévoit la participation des

représentants des pays hôtes et de ceux qui font bénévolement d'importantes contributions financières et matérielles, en fournissant des installations, des services et de l'équipement, par exemple. Ceci dit, ma délégation est particulièrement satisfaite de ce que le projet de lignes directrices propose que l'établissement d'un tel organe soit tributaire des circonstances entourant l'organisation même de l'opération.

Monsieur le Président, sans vouloir minimiser l'importance des questions traitées jusqu'à ce jour par le Comité spécial des opérations de maintien de la paix, il faut admettre que, dans la perspective d'une acceptation globale des lignes directrices, son travail ne pourrait certes être qualifié de succès retentissant. Si nous ne disposons, pour évaluer notre travail des 11 dernières années, que d'un accord provisoire sur un titre, de trois lignes directrices et d'une partie d'une quatrième, il serait bien tentant de qualifier d'insignifiantes les réalisations du Comité.

L'Organisation a pu, heureusement, récolter d'autres avantages indirects du travail du Comité. Nous croyons que les efforts déployés par ce dernier ont contribué, au fil des ans, à la poursuite des opérations de maintien de la paix et, à notre avis, ce fait en lui-même justifie son existence. Aujourd'hui, la FUNU et la FNUOD établies respectivement en 1973 et en 1974 forment, à ce titre, des modèles fort utiles et novateurs. Le fondement juridique présidant à leur création et à leur fonctionnement ne saurait être mis en doute. Du point de vue financier, une quote-part répartie entre tous les membres onusiens assure l'exécution de leurs opérations et, à notre avis, l'organisation de ces forces vient en grande partie de l'expérience tirée des études amorcées au sein du Comité.

Le maintien de la paix, Monsieur le Président, est une entreprise noble et indispensable que doit mener la communauté internationale, mais elle ne doit cependant jamais devenir une fin en soi. Le Canada voudrait que les opérations de maintien de la paix s'accompagnent de négociations de paix sérieuses. Il y a malheureusement de nombreux exemples d'instances où le processus de négociations s'est, à toutes fins pratiques, arrêté après l'arrivée des forces de maintien de la paix. C'est là une tendance déplorable, car les conditions qui ont suscité l'intervention de la Force de l'ONU continuent de s'envenimer et les hostilités reprennent inévitablement, aucun règlement politique n'étant intervenu. Les lignes directrices déjà adoptées ne peuvent résoudre ce problème, mais nous devons faire en sorte de le rappeler constamment aux parties à un conflit.

Monsieur le Président, convaincu qu'il ne serait possible d'accomplir que peu de progrès au chapitre des lignes directrices s'il persistait en 1976 la même atmosphère qu'en 1975, mon Gouvernement a proposé l'an dernier que le Comité s'attache à certains aspects pratiques des opérations de maintien de la paix. Cette proposition découlait, en partie, de notre désir de voir le Comité continuer d'accomplir un

travail utile jusqu'à ce qu'aient été aplanies certaines des divergences doctrinales qui entravaient les progrès et qu'il puisse s'atteler de nouveau à son mandat premier: l'adoption de lignes directrices. Nous croyons que le Comité pourrait tout de même utilement poursuivre cette tâche accessoire. A la lecture du rapport, nous notons que non seulement les membres du Comité et de son groupe de travail, mais aussi d'autres nations qui s'intéressent au maintien de la paix ont formulé des suggestions quant aux aspects pratiques à étudier. Nous croyons que certaines d'entre elles méritent que le Comité s'y arrête; au besoin, on pourrait soumettre à la prochaine Assemblée générale les mesures à prendre pour concrétiser les propositions prometteuses, comme la formation au maintien de la paix.

Monsieur le Président, il ne m'appert pas nécessaire de réitérer notre engagement à l'égard du maintien de la paix. Par ailleurs, dans l'esprit des propos tenus ici même il y a quelques semaines par M. Don Jamieson, notre secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures, le Canada continuera de rappeler aux principaux chargés des négociations de paix que son attitude à l'égard des opérations sera profondément influencée par le dynamisme avec lequel se poursuivront les efforts dans ce sens ainsi que par l'appui que l'Assemblée investira dans ces opérations.

Monsieur le Président, à ce sujet, je voudrais faire allusion au rôle de la Force de maintien de la paix des Nations Unies à Chypre, rôle qui ne peut certes pas être qualifié de tout à fait satisfaisant. La dernière fois que le Canada a siégé au Conseil de sécurité, soit en 1967-1968, il a fait valoir qu'il fallait en venir à pouvoir retirer la force de Chypre. Mais le Canada a également fait appel aux contributions volontaires d'un plus grand nombre de membres pour subvenir aux besoins de la Force d'ici ce retrait. Dix ans plus tard, comme nous nous préparons à prendre place de nouveau au Conseil, il nous appert que les chances de voir intervenir un règlement politique équitable se sont peut-être amenuisées. Il devient de plus en plus difficile de concilier le mandat de la Force avec la situation existant sur le terrain. Quelques Etats membres uniquement versent des contributions, trois membres permanents du Conseil de sécurité s'y dérobent, laissant ainsi les pays qui fournissent des effectifs acquitter eux-mêmes leurs frais d'entretien. Nous savons, et d'autres pays partagent cette opinion, que la présence de la Force demeure essentielle à la paix de Chypre. Nous croyons cependant que tous les membres doivent partager la responsabilité du maintien de la paix, proportionnellement à leur capacité respective de fournir des fonds ou des effectifs. S'il est vrai que la présence de la Force est essentielle à la paix de Chypre et peut-être aussi à la paix de la Méditerranée orientale, il faut alors lui accorder le soutien et la collaboration nécessaires.

Monsieur le Président, compte tenu des observations qui précèdent, vous pourrez constater la conviction de ma délégation à l'effet qu'il subsiste un certain nombre de problèmes reliés aux opérations de maintien de la paix qui restent à résoudre. Par conséquent, Monsieur le Président, fermement convaincue que le Comité spécial des opérations de maintien de la paix peut et doit redoubler d'efforts pour parachever ses travaux d'ici à la trente-deuxième session de l'Assemblée, ma délégation appuiera toute résolution proposant la poursuite de ses activités.

Mr. Chairman,

Canada, as a country which has participated in all but the very earliest UN peacekeeping operations, has a direct and continuing interest in ensuring that such operations are mounted and maintained in the most effective and efficient manner. From the outset, we have been aware of the fundamental differences which have interfered with the attainment of this objective.

We have participated in the Committee of 33, since it was created in 1965, in the hope that it could help resolve at least some of these fundamental differences of opinion among member states on the role of the UN in keeping the peace. Unfortunately, these differences remain. For example, the report of the Special Committee reveals that on just four articles in relation to peacekeeping guidelines has even tentative agreement been reached, on the understanding that the guidelines must be deemed a "package" which may be formally approved only if and when all the various articles have been agreed upon.

Mr. Chairman, permit me to comment on certain of the draft formulas prepared by the Working Group. The tentative agreement reached on the aim of the draft guidelines merits particular attention in that it enjoins the Committee to agree upon principles and methods to ensure that all peacekeeping operations shall be used in the future as in the past in the common interests of the United Nations. It might be said that this is a truism, but of course it is an essential precondition for further progress. The agreed draft articles 2, 3 and 4 and the agreed portions of article 1 will, if pursued at the time any new peacekeeping operation is established, provide useful and necessary guidance to supplement the background experience this organization already has. This will be important for the Security Council when called upon, on short notice, to get such a presence into the field.

In light of remarks made by my delegation during earlier discussions of the matter, I also wish to comment upon the provision in the draft guidelines dealing with the subsidiary organ of the Council which may be established under Article 29 of the Charter. Members will be aware of our reservations regarding the feasibility of a proposal that might have made it mandatory for such a body to provide the mechanism for direct operational control of a force in the field. At the same time, while such an organ has not yet in UN peacekeeping history performed these tasks, Canada has never wished to rule out the possibility that bodies of this nature could have a useful role to play in future peacekeeping and peace observation activities, especially in an advisory capacity. In this connection, it is noteworthy that provision has been made in article 4 of the draft guidelines for the participation of representatives of host countries and of those countries providing voluntarily on a substantial scale financial and other material contributions such as facilities, services and equipment. In this light, the Canadian Delegation is especially satisfied that the draft guidelines propose the establishment of such a body be conditional upon the circumstances surrounding the setting up of the operation.

Mr. Chairman, with due regard to the importance of the matters the Committee has dealt with to date, it must be admitted that, measured in relation to the achievement of agreement on the guidelines as a whole, one could certainly not describe the work of the Special Committee on peacekeeping as a resounding success. Were tentative agreement on a title, three guidelines and a portion of a fourth after eleven years work all we had to gauge our achievement, one might be tempted to dismiss the work of the Committee as irrelevant.

Fortunately, there are other indirect benefits to the organization which have accrued from the Committee's work. We believe that it has been at least in part due to the efforts of the Committee that peacekeeping operations have continued over the years. This in itself, in our view, justifies the existence of the Committee. Today, two UN peacekeeping operations -- UNEF, set up in 1973, and UNDOF, set up in 1974 -- stand as very useful and precedent-setting models. There can be no doubt concerning the legal basis on which they were founded and continue to operate. Financially, they are operating on an agreed assessment to be shared by all members of the United Nations. That they were organized in this way was largely, we believe, due to the experience gained from studies which originated in the Special Committee.

Peacekeeping, Mr. Chairman, is a noble and vital venture of the international community. But it must never become an end in itself. Canada is concerned that peacekeeping be accompanied by active, concurrent peacemaking. There are, unfortunately, examples where the process of peacemaking virtually ceased once a peacekeeping force was in position. This is a tendency to be deplored, for if the conditions which led to the interposition of the UN Force continue to fester and no political solution is found, violence inevitably will recur. Agreed guidelines cannot eliminate this problem, but we must ensure that the parties to a dispute area constantly reminded of their responsibility to press on with meaningful negotiations.

Mr. Chairman, last year my Government, recognizing that scant progress was likely on guidelines if the atmosphere which prevailed during 1975 continued, proposed that the Committee address itself to some of the practical operational aspects of peacekeeping. We did so, in part, because we wanted to keep the Committee engaged in meaningful work until some of the doctrinal differences which had impeded progress might be resolved and the Committee could again direct its attention to its primary task, the achievement of agreed guidelines. We feel that it would be useful if the Committee were to continue to address these practical

aspects of peacekeeping as a secondary task. We note from the report that suggestions on practical aspects have been advanced not only by members of the Committee and its working group but also by other nations with an interest in peacekeeping. We believe that certain of these suggestions merit serious study by the Committee; where appropriate, action to give substance to useful suggestions, for example, on training for peacekeeping, should be proposed to the General Assembly next year.

Mr. Chairman, I do not believe it is necessary for me to reiterate Canada's commitment to peacekeeping. At the same time, Canada, following the note struck here by our Secretary of State for External Affairs a few weeks ago, will continue to remind those with primary responsibilities for peace negotiations that our attitude to particular peacekeeping operations will be very much influenced by the vigour with which peacemaking efforts are pursued and by the degree of support which these operations receive from the membership as a whole.

In this connection, Mr. Chairman, I should like to refer for a moment to the role of the UN Force in Cyprus, which cannot be described as being completely satisfactory. When Canada was last on the Security Council in 1967-68 we stressed the need to arrive at a situation in which the Force was no longer required in Cyprus, but in the meantime called for a larger number of voluntary financial contributions. A decade later as we prepare to join the Council again we find that the prospects for an equitable political settlement may actually have declined. The mandate of the force is increasingly difficult to reconcile with the situation on the ground. Only a handful of member states contribute, not including three permanent members of the Security Council, leaving the troop contributors to finance their own costs. We know that the force remains essential to the peace of Cyprus. Other countries share this view. We believe, however, that peacekeeping must be a shared responsibility, taking into account the differing capacities of member states to make a contribution, either of troops or of funds. If the Force is essential to the peace of Cyprus and perhaps to the peace of the Eastern Mediterranean, it must be given the necessary support and cooperation.

Mr. Chairman, in the light of the foregoing remarks, you will be aware of my Delegation's belief that there are a number of problems connected with the peacekeeping operations of the United Nations which remain to be resolved. Accordingly, Mr. Chairman, my Delegation will support a resolution calling for the continuation of the work of the Special Committee on Peacekeeping in the conviction that the Committee can and must make a serious endeavour to complete its work by the thirty-second session of this Assembly.



CANADA

Communique

CA1
EA 75
-C 55

Government
Publication

Press Release No. 43

Statement given by Mr. Robert Stanbury,
P.C., M.P., and Representative of Canada,
in the Ad Hoc Committee of the General
Assembly for the announcement of a
voluntary contribution to the United
Nations Relief and Works Agency for
Palestine Refugees in the Near East,
Wednesday, 24 November 1976

Communiqué de Presse no 43

Déclaration faite par M. Robert Stanbury,
C.P., député, et représentant du Canada à
la Commission Spéciale de l'Assemblée
générale pour les annonces de contributions
volontaires à l'Office de secours et de
travaux des Nations Unies pour les réfugiés
de Palestine dans le Proche-Orient,
le 24 novembre 1976

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Mr. Chairman,

As I said in my speech to the Special Political Committee on November 3rd the Government of Canada believes that the international community must ensure that the basic humanitarian needs of food, health care, education and shelter are provided to the Palestinian refugees while we await a political solution to the problem of Palestines. Because of this belief, my government will continue to support the United Nations Relief and Works Agency in 1977 as we have done in the past.

Last year at the pledging conference the Canadian delegate pledged a cash grant of 1,350,000 Canadian dollars. I am pleased to be able to pledge 1,500,000 dollars this year, an increase of 11 percent over last year's pledge. This amount is subject to parliamentary approval.

In addition to the cash grant Canada habitually provides flour to UNRWA. Last year we were able to pledge 2,000,000 Canadian dollars worth of flour aid at the pledging conference. This year, for administrative reasons, we are not yet able to announce the amount of the pledge of flour aid but, when it is possible to do so, we will advise the Secretariat of the amount.

In making this pledge my Government would like to pay tribute to the Commissioner General of UNRWA, Sir John Rennie, and his staff for the way in which they have managed to continue operations in the course of what has been described as UNRWA's most difficult year.

Monsieur le Président,

Comme je l'ai souligné dans mon discours devant la Commission politique spéciale le 3 novembre dernier, le Gouvernement du Canada croit que la communauté internationale doit veiller à satisfaire les besoins humains fondamentaux des réfugiés palestiniens en matière d'alimentation, de soins médicaux, d'éducation et d'abris, en attendant un règlement politique du problème de la Palestine. Par conséquent, mon gouvernement continuera en 1977, comme par le passé, d'aider l'Office de secours et de travaux.

En 1975, le délégué du Canada à la conférence pour les annonces de contributions, a annoncé une subvention en espèces de l'ordre de 1,350,000 dollars canadiens. Sous réserve de l'approbation du Parlement, je suis heureux de pouvoir promettre cette année une contribution de 1,500,000 dollars, soit une augmentation de 11 pour cent par rapport à l'an dernier.

En plus d'une aide en espèces, le Canada fournit habituellement de la farine à l'UNRWA. A la conférence de l'an passé, nous nous étions engagés à fournir des quantités de farine d'une valeur de 2,000,000 de dollars canadiens. Cette année, pour des raisons administratives, nous ne sommes pas encore en mesure de préciser le montant de notre contribution en farine, mais nous en informerons le Secrétariat dès que possible.

Mon gouvernement désire également profiter de cette occasion pour rendre hommage au Commissaire général de l'UNRWA, Sir John Rennie, ainsi qu'à son personnel, qui ont réussi à maintenir l'Office à flot au cours de l'année la plus difficile qu'il ait jamais connue, aux dires de nombreux observateurs.



CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
-C 55

Press Release No 48

Statement made by the Honourable Robert Stanbury,
P.C., M.P., Representative of Canada, in the
Third Committee of the General Assembly of
the United Nations at its 31st Session

Thursday, December 2, 1976

Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading
Treatment or Punishment (Item 74)

Communiqué de presse no 48

Déclaration prononcée par l'Honorable Robert
Stanbury, C.P., député, Représentant du
Canada devant la Troisième Commission de
l'Assemblée générale des Nations Unies à
sa 31ème session

Jeudi le 2 décembre 1976

Torture et autres peines ou traitements cruels
inhumains ou dégradants (Point 74)

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Mr. Chairman,

The Canadian Delegation welcomes the opportunity to speak on an issue of fundamental importance in the struggle to secure a basic standard of social justice throughout the world. The existence of a separate agenda item on Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment is evidence of increasing concern for the wide-spread practice of torture, a concern which we hope will continue at subsequent sessions of the General Assembly, of the Economic and Social Council, the Commission on Human Rights, and other international organizations concerned with human rights.

We welcome draft resolution A/C.3/31/L.38 now before us as an initiative which will further stimulate the concern about the increasing use of torture by inviting all relevant international bodies to continue their efforts to control such activities. I would be pleased if the name of Canada could be added to the list of cosponsors of this draft which we hope will be adopted by consensus.

Several delegations have expressed satisfaction that the adoption, last year, of the Declaration on the Protection of all Persons from being Subjected to Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment constituted a land-mark in the progressive attainment of our universal objective: the recognition of fundamental human rights. We, too, applaud the work of last year's session, and endorse the provisions of the declaration as a humane response to the harsh realities of current times. But at the same time we must emphasize that the essential prohibitions against cruelty to our fellow man as contained in the Declaration are not new. They are in essence a comprehensive expression of standards of conduct contained in other instruments, in the Universal Declaration of Human Rights, in the International Covenant on Civil and Political Rights which has recently entered into force, and in resolutions and declarations of other international bodies, including the International Labour Organization and the World Health Organization. The standards of behaviour which prohibit cruel and inhuman punishment have been in place for some time. Now these standards have been enshrined in a single declaration as a sign of our resolve to secure the recognition of human rights which have all too frequently been ignored in too many quarters of the world.

It seems that the international community is caught in a strange contradiction. More and more voices are raised in denunciation of the practice of torture, yet press reports clearly indicate that the number of countries resorting to torture is increasing. This deplorable situation is further evidenced by the growing number of individual complaints reported to the Division of Human Rights. The Canadian Government believes that the standards of humane and ethical behaviour among men are sufficiently well established. The international community should now turn its attention towards the creation of more effective mechanisms to encourage states to comply with their existing moral and legal obligations. The force of world public opinion should be brought to bear on all states which continue to carry out gross and persistent violations of human rights.

... /2

We believe that the essential objective of our efforts should be the rationalization of existing definitions and standards of inhuman treatment into a new international legal instrument with appropriate enforcement mechanisms. We need not be discouraged by the length of time required to prepare such an instrument. In the meantime, other steps can be taken to create enforcement mechanisms in the absence of binding legal instruments. We suggest that the Commission on Human Rights undertake to monitor, through an appropriate body, compliance with the provisions of the Declaration on Torture. This could be done in much the same way that the Committee on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination monitors compliance with the Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination by Non-signatories. We suggest, as well, that the concept of working groups to investigate violations be examined more fully, with a view to creating a set of guidelines to govern their creation, their terms of reference, and their reporting to the Commission on Human Rights and to the Economic and Social Council. An established set of guidelines would serve to eliminate the procedural difficulties encountered by the most recent working group, and to ensure fair and impartial investigation.

My Delegation is convinced that the necessary legal instruments exist to control the practice of torture. What is needed is a rationalization of these instruments and of the procedures they call for. We have noted with interest the decision taken by the Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities to develop a body of principles for the protection of the human rights of all persons under any form of detention or imprisonment. We consider that this initiative is a valuable step toward such rationalization.

Mr. Chairman, it is often argued, incredibly, that torture is tolerable in certain circumstances, that cruel and inhuman treatment is an inevitable and even justifiable concomitant of strife between and within nations; that inhumanity can be condoned during times of war and insurrection. Canada cannot accept this proposition.

My Government recognizes that extraordinary circumstances sometimes demand extraordinary measures, and that the ideals of peace cannot always be maintained during the realities of war. It understands efforts to provide, in international legal instruments, for temporary derogation from certain rights normally guaranteed in law. But it cannot agree that torture can ever be excused on any grounds. Canada absolutely rejects the doctrine that respect for fundamental human rights is an ideal to be reserved for times of peace and national tranquility.

On the contrary, the test of a society's respect for human rights is its tenacity in defending them in times of its greatest stress. If none of us has always passed this test with perfect marks, it must surely remain our common measure of humanity.

Monsieur le Président,

La délégation canadienne est heureuse de l'occasion qui lui est offerte d'exprimer ses vues sur une question d'une importance vitale pour notre lutte en vue d'établir des normes universelles de justice sociale. Le simple fait que la question de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants fasse l'objet d'un point distinct à l'ordre du jour démontre que ces pratiques répandues sont l'objet d'une préoccupation croissante qui, nous l'espérons, se perpétuera lors des sessions ultérieures de l'Assemblée générale, du Conseil économique et social, de la Commission des droits de l'homme, ainsi que dans d'autres organisations internationales compétentes en la matière.

Nous nous félicitons du projet de résolution A/C.3/31/L.33 présentement à l'étude de notre Commission comme d'une mesure propre à stimuler l'intérêt pour la protection contre la torture, en invitant tous les organismes internationaux concernés à pousser plus loin leurs efforts dans ce domaine. Je serais heureux de voir le nom du Canada s'ajouter à la liste des co-auteurs de ce projet de résolution qui sera, nous l'espérons, adopté par consensus.

Plusieurs délégations ont exprimé leur conviction que l'adoption, l'année dernière, de la Déclaration sur la protection de toutes les personnes contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants marquait une étape importante dans la poursuite de notre objectif universel, la reconnaissance des droits fondamentaux. Nous saluons les résultats obtenus à la dernière session et considérons l'adoption de la Déclaration comme une réponse humaine aux dures réalités de notre temps. Mais nous tenons également à souligner que les principales dispositions de la Déclaration interdisant la cruauté envers nos semblables ne sont pas nouvelles; elles ne sont que l'expression plus détaillée de normes de conduite énoncées dans d'autres textes notamment la Déclaration universelle des droits de l'homme, le Pacte international relatif aux droits civils et politiques récemment entré en vigueur, et dans des résolutions et déclarations d'autres organismes internationaux, notamment l'OIT et l'OMS. Il y a donc un certain temps que les normes de conduite interdisant les traitements cruels et inhumains ont été définies. Nous les avons réunies en une seule Déclaration, dans un geste qui illustre notre fervent désir de faire reconnaître des droits fondamentaux trop souvent bafoués dans de trop nombreuses parties du monde.

Monsieur le Président, il semble que la communauté internationale se trouve aux prises avec une singulière contradiction. Les voix condamnant la pratique de la torture se font chaque jour plus nombreuses, et pourtant les rapports que nous fournit la presse indiquent clairement que le nombre des pays ayant recours à cette pratique augmente. Le nombre croissant de plaintes adressées à la Division des droits de l'homme est une preuve additionnelle de ce déplorable état de choses. Le Gouvernement canadien croit que les normes de conduite sont aujourd'hui suffisamment bien définies pour que la communauté internationale se tourne maintenant vers la mise en place de mécanismes efficaces, propres à encourager les Etats à respecter leurs obligations morales et juridiques et à permettre à l'opinion publique mondiale d'influer davantage sur les Etats qui persistent à violer de manière flagrante les droits de l'homme.

Nous croyons que nos efforts devraient viser essentiellement à réunir les normes déjà adoptées dans un nouvel instrument juridique international et à y adjoindre les dispositions exécutoires appropriées. Cependant, nous croyons également que nous ne devons pas nous laisser abattre par la somme de travail et le temps que peut demander la préparation d'un tel instrument. Dans l'intervalle, d'autres mesures peuvent être adoptées, et cela même en l'absence de textes juridiques ayant force de loi. Nous recommandons que la Commission des droits de l'homme entreprenne, par l'entremise d'un organe compétent, de s'assurer de l'observance des dispositions de la Déclaration sur la torture. Cela pourrait être fait à peu près de la même façon que le Comité pour l'élimination de la discrimination raciale s'assure de l'observance de la Convention sur l'élimination de la discrimination raciale par les Etats qui ne l'ont pas signée. Nous recommandons en outre que l'idée de créer des groupes de travail pour faire enquête sur les violations des droits de l'homme fasse l'objet d'un examen approfondi, en vue d'élaborer un ensemble de principes qui régiraient leur création, leurs attributions et la présentation de leurs rapports à la Commission des droits de l'homme et au Conseil économique et social. Un tel ensemble de principes directeurs contribuerait à éliminer les problèmes de procédure comme ceux qu'a connus le dernier groupe de travail et permettrait des enquêtes justes et impartiales.

Ma délégation est convaincue que nous avons déjà en mains les instruments juridiques dont nous avons besoin pour enrayer la pratique de la torture. Ce qu'il faut maintenant, c'est rationaliser ces instruments et les méthodes auxquelles ils font appel.

Monsieur le Président, on objecte souvent, et de façon assez incroyable, que la torture est une pratique qui dans certaines circonstances peut être tolérée et que les traitements cruels et inhumains sont la conséquence inévitable et même justifiée des guerres entre nations comme des guerres civiles. On soutient également qu'en temps de guerre ou d'insurrection une conduite aussi inhumaine peut être pardonnée. Le Canada ne peut accepter cet argument.

Mon gouvernement reconnaît que des circonstances extraordinaires demandent parfois des mesures extraordinaires et que les idéaux du temps de paix ne peuvent pas toujours être maintenus en temps de guerre. Mon gouvernement comprend également les efforts faits pour inclure dans les instruments internationaux des dispositions permettant une dérogation temporaire à certains droits normalement garantis par la loi, mais il ne peut admettre que la torture puisse jamais être justifiée pour quelque raison que ce soit. Le Canada rejette absolument la doctrine qui veut que le respect des droits fondamentaux soit un idéal réservé pour les temps de paix et de calme. Au contraire, la mesure même du respect qu'une société porte aux droits de l'homme est l'énergie qu'elle met à défendre ces droits lors des périodes les plus difficiles de son existence. Si personne d'entre nous n'a encore passé cette épreuve de façon parfaite, il n'en reste pas moins qu'elle doit demeurer la mesure de notre humanité.

CA1
EA 75
-C 55

STATEMENT BY MR. ROBERT STANBURY,
P.C., M.P., IN EXPLANATION OF VOTE
ON RESOLUTION A/SPC/31/1.9 IN THE
SPECIAL POLITICAL COMMITTEE,
DECEMBER 2, 1976

MR. CHAIRMAN,

CANADA UNEQUIVOCALLY SUPPORTS THE RIGHT OF
ISRAEL, AS OF OTHER MEMBER STATES OF THE UNITED NATIONS,
TO EXIST IN PEACE. RESOLUTION 242 ACKNOWLEDGED THIS
RIGHT. IT ALSO CALLED FOR ISRAELI WITHDRAWAL FROM
TERRITORIES OCCUPIED IN 1967 AND FOR SECURE AND
RECOGNIZED BORDERS TO BE NEGOTIATED BETWEEN THE
PARTIES TO THE CONFLICT.

CANADA VOTED AGAINST A RESOLUTION LAST WEEK
ON THE QUESTION OF PALESTINE BECAUSE IT ENDORSED
RECOMMENDATIONS THAT WOULD, IN OUR OPINION, RUN
DIRECTLY COUNTER TO THE AGREED FRAMEWORK FOR MIDDLE
EAST NEGOTIATIONS LAID DOWN IN SECURITY COUNCIL
RESOLUTIONS 242 AND 338. PRECISELY THE SAME OBJECTION
CAN BE MADE TO THE PRACTICE OF THE ISRAELI AUTHORITIES
OF ESTABLISHING SETTLEMENTS - FOR THE MOST PART CLEARLY
INTENDED AS PERMANENT SETTLEMENTS - IN THE TERRITORIES
OCCUPIED IN 1967. SURELY IT IS PREJUDICIAL TO SUCH
NEGOTIATIONS FOR ONE SIDE UNILATERALLY TO SEEK TO

PREDETERMINE THEIR OUTCOME BY "CREATING FACTS" IN THE FORM OF SETTLEMENTS. SUCH ACTIONS NECESSARILY RAISE QUESTIONS CONCERNING ISRAEL'S FUTURE INTENTIONS REGARDING WITHDRAWAL FROM THE OCCUPIED TERRITORIES, AS CALLED FOR IN RESOLUTION 242.

MY GOVERNMENT REMAINS FIRM IN ITS COMMITMENT TO ISRAEL'S SURVIVAL, BUT IT CANNOT BE A PARTY TO ANY RECOMMENDATION OR PRACTICE THAT WOULD UNDERMINE THE FRAMEWORK THAT WAS SO CAREFULLY AND EXHAUSTIVELY NEGOTIATED DURING 1967. THIS DETERMINES OUR VOTE ON LAST WEEK'S RESOLUTION ON THE QUESTION OF PALESTINE AND IT DETERMINES OUR SUPPORT FOR RESOLUTION A/SPC/31/L.9.

EXPLICATION DU VOTE DU CANADA SUR
LA RESOLUTION A/SPC/31/1.9, FAITE
PAR M. ROBERT STANBURY, P.C., DEPUTE,
DEVANT LA COMMISSION POLITIQUE SPECIALE,
LE 2 DECEMBRE 1976

MONSIEUR LE PRESIDENT,

LE CANADA A TOUJOURS APPUYE, D'UNE FACON
SANS EQUIVOQUE, LE DROIT POUR ISRAEL, AUSSI BIEN QUE
POUR LES AUTRES ETATS MEMBRES DES NATIONS UNIES,
D'EXISTER ET DE VIVRE DANS LA PAIX. LA RESOLUTION
242 CONFIRME CE DROIT. ELLE EXIGE EGALEMENT LE
RETRAIT D'ISRAEL DES TERRITOIRES OCCUPES EN 1967
ET ENVISAGE DES FRONTIERES SURES ET RECONNUES SUR
LA BASE DE NEGOCIATIONS ENTRE LES PARTIES AU CONFLIT.

LE CANADA A VOTE LA SEMAINE DERNIERE CONTRE
UNE RESOLUTION PORTANT SUR LA QUESTION DE LA PALESTINE
PARCE QU'ELLE ENDOSSAIT, A NOTRE AVIS, CERTAINES
RECOMMANDATIONS QUI ALLAIENT DIRECTEMENT A L'ENCONTRE
DES STRUCTURES ACCEPTEES POUR LA TENUE DE NEGOCIATIONS
SUR LE MOYEN-ORIENT EN VERTU DES RESOLUTIONS DU CONSEIL
DE SECURITE 242 ET 338. EXACTEMENT LA MEME OBJECTION
PEUT ETRE FAITE A L'ENCONTRE DE LA PRATIQUE DES AUTORITES
ISRAELIENNES D'ETABLIR DES COLONIES, DESTINEES POUR LA
PLUPART A DEVENIR PERMANENTES, DANS LES TERRITOIRES
OCCUPES EN 1967. LES ACTES UNILATERAUX D'UNE SEULE

PARTIE TENDANT A PREDETERMINER L'ISSUE DES
NEGOCIATIONS PORTENT DE TOUTE EVIDENCE PREJUDICE
A CES NEGOCIATIONS EN CE QU'ILS "CREENT DES FAITS"
SOUS LA FORME DE COLONIES. DE TELS ACTES NOUS
POUSSENT NECESSAIREMENT A NOUS POSER DES QUESTIONS
QUANT AUX INTENTIONS FUTURES D'ISRAEL CONCERNANT
LE RETRAIT DES TERRITOIRES OCCUPES, COMME LE
DEMANDE LA RESOLUTION 242.

MON GOUVERNEMENT DEMEURE FERMEMENT
ATTACHE A LA SURVIE D'ISRAEL MAIS IL NE PEUT
S'ASSOCIER A TOUTE RECOMMANDATION OU PRATIQUE
QUI TENDRAIT A SAPER LES STRUCTURES NEGOCIEES
DE FACON SI PRUDENTE ET SI EXHAUSTIVE EN 1967.
CES RAISONS ONT DETERMINE NOTRE VOTE LA SEMAINE
DERNIERE SUR LA RESOLUTION PORTANT SUR LA QUESTION
DE LA PALESTINE ET DETERMINENT EGALEMENT NOTRE
APPUI A LA RESOLUTION A/SPC/31/L.9.



CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
-C 55

Gouvernement
Publications

Press Release No. 49

SITUATION IN THE MIDDLE EAST

Statement made by the Honourable
Robert Stanbury, P.C., M.P.,
in Plenary, Monday December 6, 1976

Communiqué de presse no 49

LA SITUATION AU MOYEN-ORIENT

Déclaration faite par l'honorable
Robert Stanbury, C.P., député,
en Plénière, le lundi 5 décembre 1976

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Mr. Chairman,

Canada's desire for a Middle East peace settlement is real and steadfast. It has led us to make and to continue our peacekeeping contribution there. Beyond the short term such a contribution can be fully justified only if it helps to provide the time and regional stability for negotiation of a settlement. A year or two ago, it was possible to perceive a link between Middle East peacekeeping and progress in the process of peace negotiations put in train by the mediation efforts of the United States. Since then unfortunately, that process has lain moribund. Now, with renewed hopes for Lebanon and therefore for the entire region, the time seems opportune for the reactivation of comprehensive negotiations towards a final settlement.

In the view of the Canadian government, it is of the utmost urgency that a new start be made. There exists now agreement on the framework for negotiations: first, Security Council Resolutions 242 and 338 have obtained general agreement. Secondly, all parties have agreed that the Palestinians should be heard and participate in any discussion affecting their future. What then are the remaining obstacles? We know that they are procedural in form.

It would, of course, be naive to deny that the existing procedural difficulties cloak deeply felt aspirations and apprehensions. But this fact simply confirms the necessity for particular efforts by the key parties to clear away procedural obstacles and permit negotiations to be resumed. We all know that the most important obstacles are at the present time: the difficulty of arranging for the effective representation of the Palestinian people in discussions and negotiations that will play a central role in determining their future, on the one hand; on the other, the need for unequivocal acceptance by all parties of the existence of the state of Israel as a sovereign and independent state in the Middle East.

The task of overcoming these obstacles ought not be beyond human ingenuity. It will require imagination, flexibility, determination. It will demand the wisdom, on the part of all concerned, to refrain from making it impossible to begin constructive negotiations by insisting on procedural considerations that would tend to predetermine their conclusions.

For negotiations to be successful they must begin, and they must begin with clear indications from both sides of the will to make necessary concessions. To save, as "bargaining points" for use at a later stage, concessions that both sides know to be inevitable, can only make it impossible for the bargaining ever to get started. There

is no basis for serious negotiations without a clear understanding of two points: the reality of Israel as an independent state consistent with Security Council Resolution 242 and the need for the Palestinian people to participate in the process of developing an appropriate structure for their political self-expression, within a suitable territorial framework.

Except for Palestinian participation, Security Council Resolution 242 provides all the necessary elements of a basis for negotiations. Israel must withdraw from territories occupied in 1967, but only as part of a process that establishes secure and recognized borders for all states in the region and that provides effective recognition for the right of all these states, including Israel, to live in peace. Resolution 242 was a landmark of general agreement on the essential framework for a just and lasting peace. It should be neither tampered with nor distorted. It should be used as the basis for moving ahead toward a negotiated solution.

The Geneva Conference, while not the only conceivable forum for negotiations, is the only one in being. Rather than try to reconstruct it, we urge the parties to make use of it with all the urgency that the situation demands.

Let the parties and the international community, therefore, do what is necessary in order to permit the launching of the negotiating process and to seize now an opportunity which, if it is not grasped, will surely pass just as surely to be followed by the outbreak of renewed hostilities and destruction which it is our common responsibility to prevent.

Monsieur le Président,

Le Canada tient sincèrement à voir les parties en conflit au Moyen-Orient en arriver à un règlement pacifique, et c'est pourquoi il a participé et continue de participer au maintien de la paix dans cette région. A long terme, cette participation n'aura été pleinement justifiée que si elle permet de gagner du temps et d'établir la stabilité régionale nécessaire à la négociation d'un règlement par les principaux protagonistes. Il y a un an ou deux, on pouvait voir une relation entre les opérations de maintien de la paix au Moyen-Orient et l'avancement du processus de négociation mis en oeuvre grâce aux efforts de médiation des Etats-Unis. Depuis lors, malheureusement, ce lien s'est atrophié. Maintenant qu'il est possible d'espérer un règlement au Liban, et donc, dans toute la région, le temps est venu de relancer les négociations pour un règlement final.

De l'avis du Gouvernement canadien, il est extrêmement pressant de prendre un nouveau départ. Il existe déjà un consensus sur le cadre de ces négociations. Tout d'abord, les résolutions 242 et 338 du Conseil de sécurité ont rallié l'appui général. Deuxièmement, toutes les parties ont convenu que les Palestiniens devraient pouvoir se faire entendre et participer à toute discussion touchant leur avenir. Quels obstacles reste-t-il à surmonter? Nous savons qu'il s'agit essentiellement de problèmes qui se présentent sous l'apparence de questions de procédures.

Il serait bien sûr naïf de vouloir nier que ces problèmes de procédure masquent des aspirations et des inquiétudes profondes. Ce fait confirme plus simplement encore la nécessité pour les principales parties en cause de s'efforcer d'éliminer les difficultés de procédure afin de permettre la reprise des négociations. Nous savons tous en quoi consistent, à l'heure actuelle, les obstacles majeurs: il s'agit d'une part de la difficulté d'assurer une réelle participation du peuple palestinien aux discussions et négociations qui seront capitales pour leur avenir et d'autre part, de la nécessité d'une acceptation sans équivoque par toutes les parties de l'existence d'Israel en tant qu'état libre et indépendant au Moyen-Orient.

Les solutions à ces difficultés sont à notre portée. Toutes les parties concernées devront faire preuve d'imagination, de souplesse, et de détermination. On aura en outre besoin de sagesse pour éviter de compromettre, en insistant sur des questions de procédure qui auraient tendance à déterminer d'avance les conclusions, l'amorce de négociations positives.

Les pourparlers ne peuvent porter fruit que si on s'assoit à la table de négociations, et que si chacun signifie clairement son intention de faire les concessions nécessaires. Ils ne pourront jamais voir le jour si on conserve pour la fin, à titre de "points de négociation", des concessions que chacun sait inévitables. Aucune négociation sérieuse ne peut être entreprise, si l'on n'admet pas au départ les deux points suivants: la réalité d'Israel en tant qu'état indépendant, conformément à la résolution 242 du Conseil de sécurité et l'importance de la participation du peuple palestinien au processus visant à élaborer une structure appropriée qui leur permettra de s'affirmer sur le plan politique dans un cadre territorial approprié.

Sauf pour la participation palestinienne, nous sommes d'avis que la résolution 242 du Conseil de sécurité contient tous les éléments nécessaires à l'amorce de négociations. Israel doit se retirer des territoires occupés depuis 1967, et cela dans le cadre d'un processus visant à l'établissement de frontières sûres et reconnues pour tous les états de la région y compris Israel et à la reconnaissance du droit de vivre en paix de chacun de ces pays. La résolution 242 constituait un point d'accord général sur le cadre fondamental d'une paix juste et durable. Elle ne doit souffrir ni altération ni déformation, et doit servir de base à l'avancement vers un règlement par voie de négociation.

Bien que l'on pourrait concevoir d'autres tables de négociation, la Conférence de Genève est la seule qui existe actuellement. Plutôt que d'essayer de la rebâtir, nous demandons instamment aux parties d'en faire usage, en tenant compte de l'urgence de la situation.

Que les parties et la communauté internationale fassent donc tout en leur pouvoir pour faciliter la mise en train des négociations et saisir pendant qu'il en est encore temps une occasion qui risque fort de ne pas se renouveler et qui serait certainement suivie d'une reprise d'hostilités et d'actes de destruction qu'il nous incombe à tous de prévenir.



CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
-C 55

Press Release No. 50

Statement in the Fourth Committee of the
Thirty-first Session of the United Nations
General Assembly by Ambassador Jacques
Gignac, Representative of Canada,
Wednesday, December 8, 1976

AGENDA ITEM 86: QUESTION OF SOUTHERN
RHODESIA

(Check against delivery)

Communiqué de presse n° 50

Déclaration prononcée en Quatrième Commission
de la Trente et unième Session de l'Assemblée
générale des Nations Unies par monsieur
l'ambassadeur Jacques Gignac, représentant
du Canada, le mercredi 8 décembre 1976

POINT 86 DE L'ORDRE DU JOUR: QUESTION DE
LA RHODESIE DU SUD

(Vérifier au moment du discours)

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Monsieur le Président,

Une fois encore nous sommes appelés à débattre la question de la Rhodésie. La délégation canadienne était intervenue longuement sur le sujet l'an dernier. Les perspectives de négociations sérieuses étaient alors fort peu prometteuses et prêtaient plutôt au pessimisme. Néanmoins, la Conférence de Genève a depuis pu être réunie et elle poursuit présentement son cours. Ses résultats certes sont encore incertains. Du moins, pouvons-nous nous féliciter de ce que les parties intéressées poursuivent toujours le dialogue engagé. C'est sans réserve que nous encourageons ces efforts entrepris pour tâcher de parvenir à une solution pacifique de cet épineux problème.

Grâce en grande partie aux efforts du secrétaire d'Etat américain, Monsieur Kissinger, le régime Smith devait annoncer le 24 septembre son acceptation des propositions anglo-américaines en faveur d'un règlement de la crise rhodésienne. Tous les principaux représentants des divers intérêts rhodésiens sont actuellement rassemblés à Genève, y compris une délégation du régime illégal. Certes la Conférence a déjà été ajournée à plusieurs reprises depuis qu'elle a débuté le 28 octobre. Certes l'interprétation personnelle de Ian Smith aux propositions anglo-américaines n'est pas de nature à rassurer sur le sérieux des intentions de son régime à négocier et aboutir aux compromis qui s'imposent. Nous n'en n'espérons pas moins, avec un optimisme prudent il est vrai, que la Conférence se poursuivra, qu'elle en arrivera aux compromis nécessaires et connaîtra une issue favorable débouchant sur un règlement pacifique dont elle aura ainsi jeté les fondations.

A cet effet, Monsieur le Président, nous exhortons instamment les délégations nationalistes à faire front commun en oubliant leurs différences tant personnelles et partisans que politiques et idéologiques de façon à aboutir à la formation d'un gouvernement intérimaire qui ouvre la voie à un gouvernement par la majorité. Agir autrement serait admettre l'échec et reviendrait à sanctionner l'escalade de la violence avec son cortège de destruction et de souffrance pour tous les intéressés. Le Canada pour sa part s'est toujours opposé au recours à la force et a toujours insisté pour que toutes les parties intéressées s'efforcent d'en arriver à un règlement négocié. Aussi, regretterions-nous que les actes de violence et la répression continuent à l'intérieur du pays comme à l'encontre des pays voisins pendant la poursuite des négociations actuelles et la période intérimaire avant l'accession du Zimbabwe à l'indépendance.

Le Canada n'est pas directement engagé en Rhodésie. Nous suivons néanmoins de très près les discussions et nous serions le cas échéant disposé à considérer avec soin toute demande de concours que les parties impliquées pourraient convenir de nous soumettre.

.../2

Les sanctions économiques obligatoires que le Conseil de sécurité a imposées contre la Rhodésie demeurent un outil économique et psychologique important de la communauté internationale. Celles-ci paraissent de nature à maintenir une pression sur le régime illégal et à l'encourager à négocier un règlement acceptable. Le Canada en ce qui le concerne a observé de façon scrupuleuse les règlements adoptés touchant ces sanctions conformément à la résolution du Conseil de sécurité. Nous maintiendrons cette attitude jusqu'à leur levée par le Conseil. C'est le moins que nous puissions faire.

En terminant, je voudrais exprimer l'espoir que ma délégation puisse, au terme de ce débat, apporter son appui à un consensus à une résolution qui réitérerait les demandes de notre organisation pour l'accession de la Rhodésie à l'indépendance et l'établissement d'un gouvernement par la majorité qui prierait et encouragerait instamment tous les participants à la Conférence de Genève de déployer tous leurs efforts pour atteindre cet objectif.

We have come once again to consider the question of Rhodesia. The Canadian representative in this Committee made an extensive intervention on this subject last year. At that time the outlook for meaningful negotiations looked bleak and unpromising. Nevertheless the Geneva Conference has begun. While we are not yet in a position to applaud a successful outcome at Geneva we can take satisfaction that the parties concerned are at least still talking, and we can give all encouragement to their efforts to achieve a peaceful solution to this thorny and perplexing problem.

Largely as a result of the efforts of the American Secretary of State Mr. Kissinger the Smith regime announced on September 24 its acceptance of the joint Anglo-American proposals for a settlement of the Rhodesian crisis. All the principals representing the various interests in Rhodesia, including a delegation from the illegal regime are at this moment assembled in Geneva. The conference, it is true, has already been adjourned a number of times and in addition it remains to be demonstrated that the illegal regime is really prepared to negotiate meaningfully and to make the necessary concessions. Nevertheless we remain hopeful and cautiously optimistic that it will continue, and that the necessary compromises will in the end be made to ensure a successful outcome which can be the basis for a peaceful settlement.

In this regard, Mr. Chairman, we urge the nationalist delegations to maintain a united front, putting aside personal, factional, political and ideological differences with the common objective of establishing an interim government leading to majority rule. The alternative would be to admit failure and would result in the escalation of the use of force with its encumbent destruction and suffering for all concerned. Canada has for its part consistently opposed recourse to the use of force while any possibility for a peaceful solution remains. We deeply regret therefore the continuance of violence and repression whether in Rhodesia or in neighbouring countries during the conference and the transitional period leading to Zimbabwe independence.

Mr. Chairman, Canada has no very direct involvement in Rhodesia. We are nonetheless following the Geneva discussions closely and are prepared to give careful consideration to any request for assistance which the parties involved may agree to put to us.

The mandatory economic sanctions against Rhodesia imposed by the Security Council remain an important economic and psychological tool of the international community to bring pressure on the illegal regime to negotiate an acceptable settlement. Canada has scrupulously observed the Sanctions Regulations adopted pursuant to Security Council Resolution. We intend to continue to enforce those Regulations until such time as the mandatory sanctions may be revoked by the Security Council. We can do no less.

In concluding I should like to express the hope that the Canadian Delegation will be able to join in supporting a consensus Resolution at the end of this debate which will reiterate our unanimous demand for independence and majority rule for Zimbabwe and which will urge and encourage all participants in the Geneva conference to deploy their talents and resources to the utmost to achieve that end.



CANADA

Communiqué

CA1
EA 75
-C 55

9 Dec 1966

Government
Publication

Press Release No. 51

Message to Secretary-General from the Honourable Donald C. Jamieson, Secretary of State for External Affairs regarding the decision of the Canadian Government to add 3 million dollars to its contribution to the International Fund for Agricultural Development

Communiqué de Presse N° 51

Message de l'Honorable Donald C. Jamieson, Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures, au Secrétaire général concernant la décision du Gouvernement du Canada d'augmenter de trois millions de dollars sa contribution au Fonds international pour le Développement de l'Agriculture

**CANADIAN DELEGATION
TO THE UNITED NATIONS**

**DELEGATION DU CANADA
AUPRES DES NATIONS UNIES**

Ambassador William H. Barton yesterday , on behalf of the Honourable Donald C. Jamieson, Secretary of State for External Affairs of Canada, forwarded to the Secretary-General, Mr. Kurt Waldheim, a message regarding the Canadian decision to increase its contribution to the International Fund for Agricultural Development. Referring to the Secretary-General's communications with Prime Minister Trudeau earlier this year concerning the financing of the Fund, Mr. Jamieson informed the Secretary-General that the Canadian Government has agreed that Canada add 3 million dollars to its contribution to IFAD which he announced in April of this year. The additional amount brings the total Canadian contribution to IFAD to 33 million dollars, payable over three years.

Canada's increased contribution and contributions made by other industrialized and OPEC countries are made in the hope of reaching the target of one billion dollars set for the Fund.

December 9, 1976

L'Ambassadeur William H. Barton a hier fait parvenir un message au Secrétaire général, Mr. Kurt Waldheim, de la part de l'Honorable Donald C. Jamieson, Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures du Canada, l'informant de la décision du Gouvernement du Canada d'augmenter sa contribution au Fonds international pour le Développement de l'Agriculture. Se référant aux diverses communications échangées entre le Premier Ministre Trudeau et le Secrétaire général plus tôt cette année, M. Jamieson a fait connaître la décision du Gouvernement du Canada d'augmenter de 3 millions de dollars la contribution au FIDA qui avait été annoncée en avril dernier. Ce montant additionnel porte la contribution totale du Canada au Fonds international pour le Développement de l'Agriculture à 33 millions de dollars, payables sur trois ans.

La contribution supplémentaire du Canada ainsi que celles des autres pays industrialisés et ceux de l'OPEP sont faites dans l'espoir d'atteindre l'objectif d'un milliard de dollars fixé pour le Fonds.

Le 9 décembre 1976

STATEMENT BY MR. ROBERT STANBUDY,
P.C., M.P., IN EXPLANATION OF VOTE
ON ITEM 29 - THE SITUATION IN THE
MIDDLE EAST - DECEMBER 9, 1976

MR. PRESIDENT,

AS THE CANADIAN DELEGATION INDICATED IN ITS INTERVENTION DURING THE DEBATE ON THE MIDDLE EAST SITUATION, CANADA'S CHIEF CONCERN IS THAT THE OPPORTUNITY BE SEIZED TO BEGIN REALISTIC AND CONSTRUCTIVE NEGOTIATIONS FOR A COMPREHENSIVE MIDDLE EAST SETTLEMENT. FOR THIS REASON, WE ARE VOTING IN FAVOUR OF RESOLUTION A/31L27 ALTHOUGH WE HAVE SOME DOUBTS AS TO WHETHER THE TIMETABLE LAID DOWN THEREIN IS REALISTIC AND WOULD HAVE PREFERRED TO SEE IT REFER EXPLICITLY TO SECURITY COUNCIL RESOLUTIONS 242 AND 338 WHICH FORM PART OF WHAT CANADA AS WELL AS VIRTUALLY THE ENTIRE WORLD COMMUNITY HAS ACCEPTED AS THE AGREED FRAMEWORK FOR MIDDLE EAST NEGOTIATIONS.

SIMILARLY BECAUSE OF THE IMPORTANCE WE ATTACH TO THE RESUMPTION OF NEGOTIATIONS, WE WOULD HAVE VOTED IN FAVOUR OF RESOLUTION A-31/L24 IN ITS ORIGINAL FORM, ALTHOUGH IT MADE NO REFERENCE TO

INCLUDING PALESTINIANS IN THESE NEGOTIATIONS.
IT IS OUR VIEW THAT THE MEMBERS OF THE GENEV
CONFERENCE WILL IN ANY EVENT HAVE TO AGREE UPON
APPROPRIATE ARRANGEMENTS FOR PALESTINIAN
REPRESENTATION IN THESE DISCUSSIONS. TO SPECIFY
IN ADVANCE WHAT FORM THIS REPRESENTATION SHOULD
TAKE, HOWEVER, (WHICH THE AMENDMENT TO A/31/L24
SOUGHT TO DO) CAN ONLY MAKE MORE DIFFICULT THE
TASK OF GETTING THE NEGOTIATING PROCESS STARTED
AGAIN. IT IS THIS TASK WHICH WE CONSIDER SHOULD
HAVE PRIORITY.

JUL 13 1986



3 1761 11550305 4